

**UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS**

**FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES**

**E.A.P. DE GEOGRAFÍA**

**Grupos sociales diferentes en aislamiento voluntario**

sobre la producción de nuevas formas de segregación socio  
espacial entre los distritos de Santiago de Surco y San Juan de  
Miraflores, (1970-2006)

**TESIS**

para optar el Título Profesional de Geógrafo

**AUTOR:**

Manuel Smith de los Santos Arias

**Lima – Perú**

**2011**

## **Agradecimientos**

A través de la presente quiero expresar mi agradecimiento a quienes de diferente forma coadyuvaron en la elaboración de la presente tesis. Una larga aventura que se inició en el año 2007, motivado por el contrastado paisaje limeño entre los límites de los distritos de Santiago de Surco y San Juan de Miraflores.

Debo agradecer, en primer lugar, al profesor César Germana, gracias por sus consejos, por dedicarme parte de su tiempo para descubrir el apasionante mundo de la investigación. Siguiendo los consejos del profesor David Harvey, convenimos en armonizar la vasta imaginación sociológica del tutor y la imaginación geográfica del tesista como estrategia para comprender la segregación socio espacial. En el afán por esclarecer la imaginación geográfica, debo agradecer a los profesores Hildegardo Córdova, Alicia Huamantínco y Luis Guillen, quienes en alguna ocasión tuvieron la oportunidad de leer el proyecto de investigación y brindarme sus comentarios y recomendaciones que tuve a bien seguir.

Mi agradecimiento también a mis compañeros de la Universidad: a Liliana León y a Marlith Calderón, por su asesoría en el diseño y elaboración de los mapas. Asimismo a Alex Arango y Robert Ramos, quienes me acompañaron en las salidas de campo por los disimiles barrios de Pamplona Alta y las Casuarinas.

En Pamplona Alta, agradecer el apoyo del Sr. Pedro Tintaya y del Sr. Dionisio Martinez, éste último dirigente del AAHH 5 de Mayo, gracias a quien pudimos contactarnos con el Sr. Juan Almeida y la Sra. Matilde Toccto, protagonistas de los hechos sociales que han dado vida al proceso de segregación socio espacial en esta parte de la ciudad. Asimismo al Dr. Adolfo Ocampo, alcalde de San Juan de Miraflores, por todo el apoyo brindado para conocer los diferentes hechos sociales tras el “muro de la vergüenza”.

Por último, al Instituto de Investigaciones Histórico Sociales de la Facultad de Ciencias Sociales de la UNMSM por brindarme una beca para realizar el presente estudio, a los profesores Teodoro Rojas, Miguel Comeca y Alejandro Diaz, jurado de tesis, responsables del reconocimiento académico de la misma.

## INDICE

<b>Presentación.....</b>	<b>1</b>
<b>Introducción.....</b>	<b>7</b>

## CAPITULO I

### ¿Segregación socio-espacial?

<b>1. Planteamiento del problema.....</b>	<b>10</b>
1.1. Antecedente.....	10
1.2. Justificación.....	12
1.3. Hipótesis.....	13
1.4. Objetivos.....	14
1.5. Metas específicas.....	14
1.6. Posibles contribuciones e impacto.....	15
1.7. Mapa de ubicación.....	16
<b>2. Marco teórico.....</b>	<b>18</b>
2.1. Definiciones de segregación.....	18
2.1.1. La segregación como concentración en el espacio urbano de hogares pertenecientes a categorías sociales semejantes.....	19
2.1.2. La segregación como acceso desigual o restringido a los servicios públicos urbanos.....	20
2.1.3. La segregación como una estrategia para distanciar a ciertas categorías sociales.....	21
2.2. Causa y consecuencias de la segregación.....	22
2.2.1. Las causas de la segregación.....	23
2.2.2. Las consecuencias de la segregación.....	24



2.3. Hacia un concepto sobre la segregación.....	25
2.3.1. Las corrientes teóricas de la segregación.....	26
2.3.2. El fenómeno de la segregación.....	27
2.3.3. El espacio geográfico de la segregación.....	29
2.3.4. Concepto y apellido de la segregación.....	30
2.3.5. Segregación socio-espacial.....	32
2.3.6. La segregación como proceso.....	34
<b>3. Métodos empleados.....</b>	<b>35</b>
3.1. De cómo se evidencia la segregación.....	35
3.2. Método estandarizado para medir la segregación.....	37
3.2.1. Índices de segregación.....	38
3.2.2. Índices de segregación aplicados a Latinoamérica.....	42
3.2.2.1. Aplicados en Santiago de Chile.....	42
3.2.2.2. Aplicados en Lima Perú.....	44
3.3. Método propuesto para evidenciar segregación.....	45
3.4. La escala de análisis: de la diferencias a la segregación.....	47

## CAPITULO II

### La forma de la segregación socio-espacial

<b>4. La escala de la diferenciación distrital.....</b>	<b>53</b>
4.1. Mapa distrital IDH PNUD 2006.....	53
4.2. Mapa distrital de pobreza FONCODES 2006.....	55
4.3. Mapas de pobreza y desarrollo ajustados.....	59
4.4. Síntesis de resultado.....	63
<b>5. La escala de la diferenciación social barrial.....</b>	<b>64</b>
5.1. Estratificación de manzanas en el marco del Sistema de Focalización de hogares. Ministerio de Economía y Finanzas 2006.....	66

5.1.1. Resultados obtenidos en gráficos y mapas temáticos.....	69
5.1.1.1. Lima Moderna.....	71
5.1.1.2. Lima Centro.....	71
5.1.1.3. Callao.....	72
5.1.1.4. Lima Norte.....	72
5.1.1.5. Lima Este.....	73
5.1.1.6. Lima Sur.....	74
5.1.2. Síntesis de resultado.....	77
5.2. Mapa con información de niveles socioeconómicos      MAPINSE Apoyo Opinión y Mercado 2006.....	82
5.2.1. Las diferencias entre Niveles Socioeconómicos – NSE.....	83
5.2.1.1. Brechas de ingreso según NSE.....	83
5.2.1.2. Educación del jefe del hogar según NSE.....	84
5.2.1.3. Servicio doméstico según NSE.....	84
5.2.2. Síntesis de resultado.....	86
<b>6. Índices de segregación.....</b>	<b>96</b>
<b>7. La forma de la segregación socio espacial.....</b>	<b>101</b>

### **CAPITULO III**

#### **El proceso de segregación socio-espacial**

<b>8. Hacia una diferenciación social sin segregación.....</b>	<b>105</b>
8.1. Desde el puente Alipio Ponce hasta el puente Atocongo.....	107
8.2. Desde la vía Panamericana Sur hasta las Casuarinas Alta.....	111
<b>9. Hacia la segregación socio-espacial.....</b>	<b>114</b>
9.1. De segregados a pobladores de Villa El Salvador (1971).....	119
9.1.1. La creación de Villa El Salvador y los orígenes de acciones de segregación.....	120

9.1.2. Construcción del cerco perimétrico del colegio La Inmaculada	
(1985).....	125
9.2. El muro de la vergüenza (1985).....	130
9.3. De vuelta al muro (2006).....	138
<b>Conclusiones</b> .....	144
<b>Bibliografía</b> .....	154

## **Presentación**

La segregación socio-espacial se entiende como la acción y efecto de separar a la población en el espacio urbano de acuerdo a sus diferencias socioeconómicas. Este evento se viene produciendo en Lima desde comienzos del siglo XX mediante el mecanismo de distanciamiento. Sin embargo, en la actualidad las distancias entre poblaciones de los estratos altos y bajos, como en el caso de los distritos de Santiago de Surco y San Juan de Miraflores, se acortan, generando la construcción de muros o cercas con el fin de distanciarlos, constituyendo así nuevas formas de segregación socio-espacial.

La presencia de cercas o muros en la ciudad son parte del paisaje urbano limeño y obedece principalmente a razones de seguridad ciudadana. Sin embargo, la presente tesis descubre muros cuyo objetivo no es sólo la seguridad; sino ser la línea demarcatoria entre ricos y pobres, característica que la hace diferente de otros procesos. Explicar este hecho en un caso como el que viven los barrios limítrofes de San Juan de Miraflores y Santiago de Surco nos ha llevado a presentar el estudio en tres capítulos.

En el primer capítulo abordaremos el planteamiento del problema, en ella revisaremos los antecedentes de la investigación, justificación, hipótesis, objetivos que persigue, metas, posibles contribuciones e impacto y ubicación de nuestra zona de estudio. Planteamos en esta sección tres hipótesis. La primera, donde asumiendo la existencia de segregación en Lima, localiza el espacio de segregación socio-espacial en los límites de los distritos de San

Juan de Miraflores y Santiago de Surco, señalando como agentes de producción de segregación a los pobladores de Santiago de Surco; en ese sentido la segunda hipótesis, evidencia su materialización a través de la construcción de muros, cercas u otros objetos; para finalmente en la tercera plantear como motivación para la segregación el evitar las relaciones socio-espaciales entre estas dos áreas contiguas.

En este capítulo desarrollamos también el marco teórico del estudio revisando los principales aportes teóricos conceptuales referidos a la segregación, los cuales nos dan alcances sobre cómo se ha abordado la definición de segregación, las causas y consecuencias de la misma. El marco teórico da a conocer principalmente, desde el aporte teórico geográfico, cómo se concibe mejor una conceptualización de la segregación. La relación de los procesos sociales con la forma espacial que la ciudad asume, la producción social del espacio segregado y la segregación como proceso, son las bases fundamentales en la cual nos apoyamos para esbozar una definición de segregación. Es así que entendemos la segregación como un proceso donde se van a desarrollar estrategias para establecer distancias socio-espaciales entre un grupo social predominante y otro de menor predominancia, que va a producir una aglomeración territorial de grupos sociales diferentes en el espacio urbano. Esta definición se complementa subrayando que “sólo podemos hablar de segregación cuando esta es sufrida, vivida por los grupos que la sufren o la fomentan”.

En la última sección de este capítulo damos a conocer el método desarrollado para demostrar la existencia de segregación entre los límites administrativos de los distritos de San Juan de Miraflores y Santiago de Surco. Para esto se hace una revisión de los índices de segregación, como principales instrumentos para medir la segregación, a la vez que se propone, como otro instrumento, una serie de mapas socioeconómicos a escala distrital y barrial. En los mapas asumimos como característica principal para descubrir la segregación la aglomeración de poblaciones con características socioeconómicas homogéneas.

En el segundo capítulo desarrollamos el método propuesto en el capítulo I, en ella evidenciaremos la forma espacial de la segregación, la aglomeración de poblaciones con características homogéneas. En ese sentido las evidencias nos muestran la aglomeración de la población perteneciente a la elite limeña desde dos lecturas: una desde la información de los mapas de focalización de la pobreza con información del Sistema de Focalización de Hogares - SISFOH del MEF; y otra desde los mapas con información socioeconómica del Mapa con información Socioeconómica – MAPINSE de Apoyo Opinión y Mercado.

Los mapas SISFOH, muestran la concentración de poblaciones menos pobres ubicadas en los quintiles 4 y 5, en el área conocida como Lima Moderna. Mientras que los Mapas con Información Socioeconómica resaltan que en la concentración menos pobre, que descubriera el SISFOH y que se creyera homogénea, existe diferencias en dos NSE: A1 y A2. Esto revela la concentración de NSE muy altos dentro de Lima Metropolitana, los que

pertenecen a la elite limeña, ubicados en el área comprendida entre los distritos de la Molina y Santiago de Surco. En estas áreas también se descubre la distanciación con las áreas más pobres, pues alrededor de los NSE o los estratos altos se encuentran los NSE o estratos intermedios, que se podría considerar como la clase media. Esta configuración espacial sólo es diferente en los límites de los distritos de Santiago de Surco y San Juan de Miraflores donde encontramos NSE o estratos altamente contrastados.

En el tercer capítulo, descubierta la configuración territorial de la segregación en Lina y en nuestro ámbito de estudio, describiremos el proceso de segregación socio-espacial a partir de los hechos sociales que le han dado origen. Partimos por descubrir la aglomeración de la elite en el área comprendida entre La Molina y Santiago de Surco y, en este último, la existencia de continuidad espacial con uno de los barrios más populares de la ciudad como es San Juan de Miraflores, evidencia que nos invita a conocer la realidad de esta área. Es así que en parte de los límites de estos distritos, evidenciaremos un límite social que tiene por un lado los barrios más exclusivos de la ciudad (Casuarinas Sur en Santiago de Surco), frente a una de las barriadas más representativas de la ciudad (Pamplona Alta en San Juan de Miraflores). Este abismo social es separado por un montículo de desmonte y un muro derruido, símbolos de un espacio segregado. El hallazgo guarda correspondencia con los mapas SISFOH y MAPINSE. La coexistencia de grupos altamente polarizados social y económicamente en este espacio revela características de micro-segregación urbana.

Evidentemente, la historia de producción social de este espacio no es el mejor modelo de convivencia. El primer hecho que aproxima estos dos grupos sociales en un espacio común, son las invasiones producidas en Pamplona (San Juan de Miraflores) en mayo de 1971, donde miles de personas invadieron Pamplona y algunos terrenos de propiedad privada destinada a construir urbanizaciones para la clase media y alta en Santiago de Surco. El resultado de estas invasiones devino en el traslado de los invasores a lo que hoy se conoce como Villa El Salvador, mientras que un grupo se quedó en los terrenos de Pamplona Alta.

El pequeño grupo de pobladores de Pamplona Alta fue creciendo y poco a poco amenazaba con llegar a uno de los barrios más exclusivos de la ciudad: Las Casuarinas Sur. En un comienzo, el lugar de tránsito entre San Juan de Miraflores y Santiago de Surco, en la zona comprendida entre Pamplona Alta y Las Casuarinas Sur, estaba totalmente libre y se podía transitar de un lugar a otro; sin embargo el crecimiento de las barriadas en Pamplona Alta hizo que los grupos organizados de las Casuarinas Sur ejecutaran acciones segregativas. Estas acciones se tradujeron en la construcción de un muro y de acumulación de desmonte desde el Colegio La Inmaculada hasta la Urbanización Casuarinas Alta. El desmonte y el muro tenía como objetivo impedir no sólo que los pobladores de Pamplona Alta llegaran a los terrenos de Las Casuarinas Sur; sino también impedir el libre tránsito hacia Santiago de Surco, el cual se daba intensamente debido a que era el principal camino para llegar a los centros laborales de la población de San Juan de Miraflores.



La construcción del muro produjo la agitación de los pobladores de Pamplona Alta, quienes a través de sus dirigentes impedían la construcción del muro a punta de combas. Este conflicto llevó a que sus dirigentes sean denunciados e inclusive amenazados. El poder de los pobladores de la Casuarinas Sur hizo que la construcción del muro se terminara, apoyada por una delegación de militares que se apostaron en la zona a resguardar y a construir el muro. El problema fue tan grande que llegó hasta oídos del presidente Alberto Fujimori, debido a que uno de los dirigentes de Pamplona Alta había sido detenido. Conocido del real problema, el presidente, decide intervenir en el lugar y retirar a los militares para comenzar a apoyar en la construcción de las principales vías de Pamplona Alta; sin embargo, obvió el tema de fondo: el libre tránsito entre Pamplona Alta y Casuarinas Sur.

La serie de incidentes sucedidos se guarda en la memoria colectiva de los habitantes de Pamplona, quienes recuerdan el muro, hoy derruido, como el “Muro de la Vergüenza”. Lejos de haber sido superado el incidente, el tránsito de Pamplona hacia Santiago de Surco es restrictivo en horas de la noche por el serenazgo de la municipalidad o por los guachimanes del lugar. El incidente cobra vida en épocas de elecciones donde los postulantes a la alcaldía prometen la construcción de vías asfaltadas que conecten estas dos barrios antagónicos, no sin antes vociferar contra el alcalde o la población de Santiago de Surco que son discriminadores y racistas por no dejar las 24 horas el tránsito libre en esta zona.

## **Introducción**

La televisión a través de los programas cómicos o series ha traído a caricaturizar la convivencia entre los vecinos de La Molina y Ate Vitarte, remedo del problema que ocasionara en el año 2005 la instalación de una malla metálica que dividía dos barrios: la de los ricos y blancos (La Molina) y la de los pobres y cholos (Ate Vitarte). El ejemplo de La Molina y Ate Vitarte es difícilmente reconocible, pues las poblaciones pobres y ricas no viven en un mismo barrio. Descubrir estos tipos de convivencia evidencia la fragmentación social de la ciudad, la vecindad no añorada, y los procesos que enfrentan dos poblaciones socioeconómicamente opuestas.

Lo que exponemos en la tesis resuelve preguntas como: ¿ricos y pobres conviven en un mismo espacio?, se relacionan, son vecinos. Estos espacios de convivencia se relacionan con lo que se ha venido a conocer como micro-segregación: coexistencia de grupos social y económicamente polarizados viviendo en un espacio común. Para llegar a este descubrimiento nos valemos de información cartográfica, tanto desde la escala distrital como la escala barrial, para descubrir segregación a escala de ciudad; es decir, la identificación de agrupaciones poblacionales con características homogéneas en determinadas partes de la ciudad. Así, identificada la concentración de las poblaciones ricas de la ciudad, conoceremos si es que tienen o no relación con espacios de pobreza, identificando así áreas de micro-segregación, como el que planteamos en la tesis.

Esta evidencia nos llevará a reconocer en el campo cómo se expresa la segregación en estos espacios: rejas, muros, vallas, quizás sean las formas para impedir el libre tránsito entre dos áreas antagónicas. La utilización de los mismos, implicará conflicto entre los grupos: unos querrán distanciarse o distanciar, mientras que otros se sentirán segregados.

El estudio de la segregación que revela con indicadores si la ciudad es o no es segregada, o es más segregada que otras ciudades, es de amplio conocimiento para los estudiosos de la ciudad, al igual que los mapas de segregación. Sin embargo, los estudios de casos de micro-segregación son poco conocidos en Latinoamérica. El caso peruano enfrenta esta situación, pues si bien existen estudios de segregación no existen sobre micro-segregación. La presente tesis cubre esta ausencia, mostrando la configuración socio-espacial de la ciudad. Así se descubre la segregación y posteriormente micro-segregación, en base a las diferencias socioeconómicas que muestran las poblaciones.

El caso de micro-segregación se localiza entre dos barrios límites de los distritos de Santiago de Surco y San Juan de Miraflores. En ellos se ha planteado como objetivos: reconocer la existencia de micro-segregación, los agentes que la producen y que la padecen, e identificar las estrategias para segregar. Las conclusiones identifican una aglomeración homogénea de poblaciones pertenecientes a los niveles socioeconómicos más altos de la ciudad, en la continuidad espacial de los distritos de La Molina y Santiago de Surco. En este último se reconoce su cercanía con barrios de los niveles

socioeconómicos más bajos pertenecientes al distrito de San Juan de Miraflores, un escenario hipotéticamente micro-segregado.

Evidentemente, el estudio confirma que entre los límites de Santiago de Surco y San Juan de Miraflores se identifica a los barrios de Las Casuarinas Sur (Surco) y Pamplona Alta (San Juan). Entre estos barrios, desde la década de los ochenta, se han venido produciendo una serie de conflictos producto de que los vecinos de Surco no han permitido que los vecinos de Pamplona circulen por sus calles, para lo cual se han planteado estrategias que van desde la acumulación de desmonte hasta la construcción de un muro para impedir el libre tránsito por sus residencias.

El proceso de segregación que se da entre las poblaciones de estos dos lugares, nos lleva por una serie de acontecimientos que están lejos de ser sólo un problema de libre tránsito. En ella emerge como problema de fondo las desigualdades culturales y sociales trayendo al conflicto temas como la discriminación o el racismo. El estudio contribuye con ser una fuente informativa para que se focalicen otros tipos de estudios que coadyuven a solucionar problemas de fondo, como la fragmentación social en la ciudad a escala de ciudad o la convivencia entre dos barrios contiguos a escala barrial.

## CAPITULO I

### ¿Segregación socio-espacial?

#### 1. Planteamiento del problema

##### 1.1. Antecedente

Entendemos el espacio geográfico, objeto de estudio de la Geografía, como un producto social, el cual aparece siempre ordenado, organizado por unos agentes en función de sus intereses u valores. La segregación socio-espacial, acción y efecto de separar a la población en el espacio urbano de acuerdo a sus diferencias socioeconómicas, es parte de esta organización en nuestra sociedad.

Este fenómeno, muestra el distanciamiento espacial y social entre los estratos altos y bajos en el paisaje urbano. Un caso particular es el de los distritos de Santiago de Surco y San Juan de Miraflores, donde esta segregación socio-espacial se plasma en la configuración territorial en forma de muros, cercas u otros objetos entre espacios sociales altamente contrastados.

El estudio en sí de los actores que la produjeron, los mecanismos que utilizaron, y el porqué de este fenómeno sólo han sido abordados implícitamente. Dentro de estos estudios podemos mencionar uno realizado por DESCO, escrito por Antonio Zapata titulada *“Sociedad y poder local: La comunidad de Villa El Salvador”* (1996), en donde se da a

conocer que en los antecedentes a la fundación de Villa El Salvador se produce un conflicto entre las urbanizadoras de Santiago de Surco y los invasores de Pamplona (San Juan de Miraflores), debido a que los segundos habían invadido un cerro contiguo a estas urbanizaciones teniendo como resultado una negociación que llevó a los invasores a trasladarse a lo que hoy es Villa El Salvador. Este viene a ser el primer evento que se manifiesta como segregación socio-espacial en nuestro ámbito de estudio. Después de este caso se han ido conformando estos dos distritos con similares acontecimientos, siempre en los límites de ambos territorios.

El tema en general ha sido abordado ampliamente en Lima Metropolitana. Por ejemplo, Willey Ludeña en *“Ciudad y patrones de asentamiento. Estructura urbana y tipologización para el caso de Lima”* (2006), da conocer que el Geógrafo Eberhard Krob en su libro *“Die Barriadas Von Lima”*, publicada en 1992, señala los modos diferentes de ocupación y configuración urbana en Lima marcado por los estratos alto, medio y bajo. Otro trabajo realizado con este objetivo viene a ser el realizado por DESCO en 1979 escrito Abelardo Sánchez y otros autores, la cual se titula *“Tugurización en Lima Metropolitana”* (1979), en ella se señalan las dos modalidades que ha seguido el crecimiento de Lima; es decir, la expansión barrial que comienza por 1940 y caracteriza a la barriada como forma de ocupación; y la expansión no barrial caracterizada por la ocupación formal de las urbanizadoras. En estos dos trabajos nos dan a conocer los modos de ocupación y de

crecimiento contrastados que ha seguido Lima a lo largo de su conformación, lo cual refuerza la idea de una política deliberada de segregación socio-espacial.

Por otro lado, se presentan dos obras que abordan las políticas urbanas emprendidas por diversos agentes, los cuales van a configurar dos territorios diferentes, caracterizados por la focalización o no de políticas territoriales en sus espacios. La primera, es un trabajo de DESCO titulado *“El laberinto de la ciudad”* (1980), escrito por Abelardo Sánchez y Julio Calderón, quienes hacen un estudio sobre el rol del Estado como agente de la política urbana desde 1968 hasta 1979, en ella dan a conocer como el Estado o las urbanizadoras focalizan sus esfuerzos en territorios de los sectores medios o altos en detrimento de los sectores populares. Otro estudio en esta línea realizado en la UNMSM (Facultad de CCSS) es el libro *“La ciudad ilegal”* (2005), escrita por Julio Calderón, en donde da a conocer el porqué la preponderancia de las modalidades ilegales de acceso al suelo en Lima, en ella se hace manifiesta la existencia de actores y mecanismos que han producido una manera particular de acceso al suelo; es decir, la ilegal. Estas principales obras y otras abordan el contexto y algunos puntos de la segregación socio espacial en Lima Metropolitana.

## 1.2. Justificación

Para la mayoría de limeños y limeñas es común experimentar en sus relaciones espaciales, como el paisaje urbano va sufriendo ciertos

contrastes visibles en su configuración territorial. Está en el imaginario colectivo de la población la simbolización de barrios ricos y barrios pobres en la ciudad. Es necesario hacer esta investigación sobre la segregación socio-espacial manifiesta entre los distritos de Santiago de Surco y San Juan de Miraflores porque nos dará a conocer cómo se configura hoy la segregación, expresando una realidad crítica de las estructuras socio-espaciales que presenta la sociedad limeña. De esta manera nos aproximamos a una comprensión básica de cómo las desigualdades sociales se materializan en el espacio urbano y el afán deliberado de grupos de poder de crear dos ciudades completamente de espaldas a una realidad más nacional, más real, menos excluyente.

### 1.3. Hipótesis

- a) El principal agente que ha producido segregación socio-espacial entre Santiago de Surco y San Juan de Miraflores son los pobladores de Santiago de Surco que viven en los límites con el distrito de San Juan de Miraflores. Mientras que el gobierno distrital ha apoyado estas iniciativas coadyuvando de esta manera en la producción de segregación socio espacial.
- b) La segregación socio-espacial entre Santiago de Surco y San Juan de Miraflores se materializa en el espacio urbano mediante la construcción de muros, cercas u otros objetos en los límites de ambos distritos.



- c) El motivo principal que ha llevado a la construcción de estos objetos, es evitar las relaciones sociales y espaciales que deberían de haber entre dos áreas contiguas.

#### 1.4. Objetivos

- a) Identificar a los principales agentes que han producido segregación socio-espacial entre los distritos de Santiago de Surco y San Juan de Miraflores.
- b) Dar a conocer cómo se ha materializado la segregación socio-espacial entre los distritos de Santiago de Surco y San Juan de Miraflores.
- c) Analizar por qué se ha producido segregación socio-espacial entre Santiago de Surco y San Juan de Miraflores.

#### 1.5. Metas específicas

- a) Demostrar la existencia de diversos agentes que han producido en el espacio urbano de Santiago de Surco y San Juan de Miraflores segregación socio-espacial.
- b) Demostrar que en el proceso de conformación de los distritos de Santiago de Surco y San Juan de Miraflores se han afianzado diversas acciones emprendidas por diversos agentes que han producido segregación socio-espacial.

- c) Demostrar que existen una serie de motivos por las cuales se ha producido segregación socio-espacial entre los distritos de Santiago de Surco y San Juan de Miraflores.

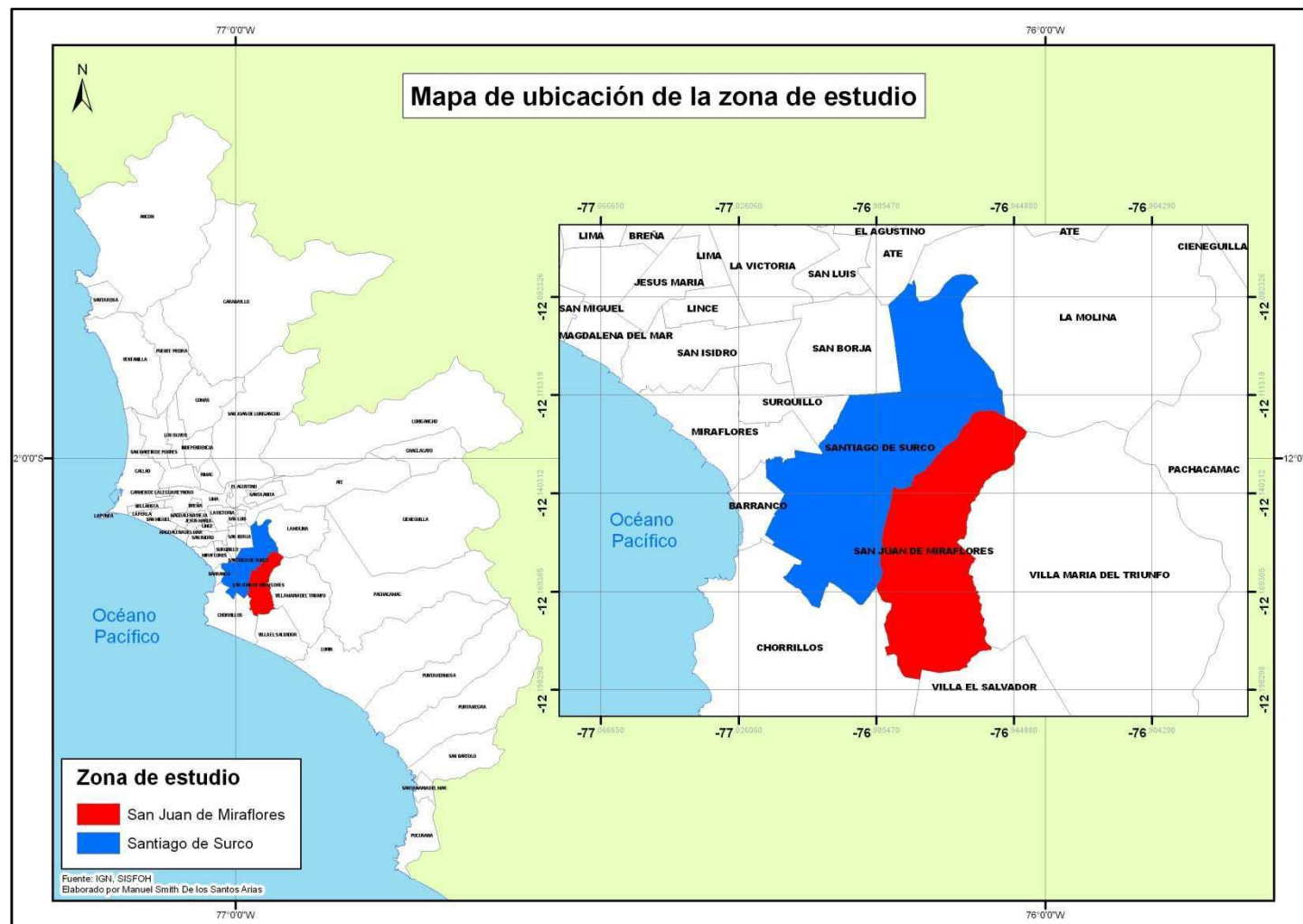
#### 1.6. Posibles contribuciones e impacto

- a) Que a partir de esta investigación se generen otros estudios que coadyuven a una mayor comprensión de la segregación socio-espacial en Lima Metropolitana.
- b) Que posteriores investigaciones, tengan un argumento, con la que se pretenda hacer manifiesto la existencia de segregación socio-espacial en Lima Metropolitana.
- c) Que del estudio de la segregación entre estos distritos se parta al estudio de las coincidencias para encontrar soluciones hacia este problema social.
- d) Que la sociedad reconozca la acción deliberada de diversos actores por distanciar grupos social y económicamente diferentes.
- e) Que la sociedad tome conciencia de que se vienen realizando en la actualidad acciones de segregación socio-espacial.
- f) Que los agentes implicados en la producción de segregación socio-espacial reconozcan sus acciones como generadoras de mayor polarización de la sociedad y tomen conciencia de sus diversas implicancias.

### 1.7. Mapa de ubicación

La investigación abarcará en su dimensión espacial los Centros Poblados ubicados en los límites de los distritos de Santiago de Surco y San Juan de Miraflores. Ver mapa N°1 ubicación. Así, podemos mencionar que para el caso de Santiago de Surco los Centros Poblados tomados en cuenta de Sur a Norte son: AH. Las Dunas, AH. Rodrigo Franco, Urb. Los Próceres, Urb. Residencial Monterrico Sur, Urb. San Ignacio de Loyola, As. La Inmaculada, Urb. Casuarinas Sur, Urb. Casuarinas Alta. Mientras que para el caso de San Juan de Miraflores, los Centros Poblados son de Sur a Norte: As. Canevaro de Surco, AH. La Floresta, AH. Luís Felipe de las Casas, As. Villa Elva, C.H. San Juan, AH. Jesús Poderoso, P.J. Pamplona baja, AH. Santa Rosa, AH. Villa Los Ángeles, AH. La Inmaculada II, AH. 12 de Noviembre, P.J. 5 de Mayo, AH. Las Lomas. La ampliación o reducción de la escala espacial de esta investigación dependerá del trabajo de campo a realizarse en el transcurso de la investigación. En adelante el mapa de ubicación precisará la zona de micro-segregación.

Mapa N°1 Ubicación de la zona de estudio



## **2. Marco teórico**

En esta sección revisaremos los principales aportes teóricos conceptuales referentes a la segregación, quienes nos darán alcances sobre cómo se ha abordado la definición de segregación, las causas y consecuencias de la misma, más no se recogerá experiencias o casos. Este capítulo pretende hacer síntesis sobre los ítems antes señalados y principalmente dar a conocer, desde el aporte teórico geográfico, cómo se concibe mejor una conceptualización de la segregación.

### **2.1. Definiciones de segregación**

A lo largo de nuestra revisión bibliográfica respecto al estado de la segregación urbana, nos encontramos con más de una definición de segregación. Consideramos que la síntesis más adecuada la hizo Dansereau (1992), citado por Anne Marie Seguin (Seguin, 2006, p.32), quien resume en tres las definiciones de segregación. Primero, la aglomeración en el espacio urbano de personas con características sociales semejantes; segundo, diferenciación respecto a recursos urbanos entre dos áreas; y tercero, estrategias con el fin de distanciarse unos grupos sociales de otros. A continuación veamos cómo abordan diversos investigadores estas tres formas de ver la segregación.

### 2.1.1. La segregación como concentración en el espacio urbano de hogares pertenecientes a categorías sociales semejantes

En esta definición se agrupa el aporte de Francisco Sabatini, quien define la segregación residencial como el “grado de proximidad espacial o de aglomeración territorial de las familias pertenecientes a un grupo social” (Sabatini, Cáceres, Cerda, 2001, p.7). En el mismo artículo, y en otro publicado en el año 2003, Sabatini, pondría énfasis en que la segregación merecería una definición compuesta en la que se diferenciarían tres dimensiones. La primera de estas dimensiones se vincula con esta definición de segregación, por hacer referencia al “grado de concentración espacial de los grupos sociales” (Sabatini, 2003, p.7).

Esta definición, a la que Dansereau también llama descriptiva, entiende la segregación como la concentración o aglomeración de grupos sociales en algún lugar del espacio, que poseen una característica particular que comparten y que a la vez la diferencian de otras en su entorno. En Norteamérica, de donde nacen este tipo de estudios conocidos como los “gated communities”, por ejemplo, la concentración obedece a grupos sociales de la misma raza, cuyos territorios han venido en llamarse: barrios negros, chinos o latinos. En Europa, la concentración obedece al origen migratorio o a grupos sociales con una misma edad promedio. Mientras que en el caso Latinoamericano, Sabatini sostiene que la aglomeración es básicamente por condición socioeconómica (Sabatini, 2003; 2001).

Los diversos contenidos poblacionales de la aglomeración vinculada a la raza o la condición socioeconómica, guardan relación con los factores que podrían originarla, es por esta razón que, según Natália Júlia Baptista<sup>1</sup>, se podría hablar de tres dimensiones: la étnica, la demográfica y la socioeconómica. La primera, ha sido estudiada en los Estados Unidos de los sesenta o setenta en la lucha antisegregacionista de los afroamericanos; o en Europa con el auge del fenómeno migratorio. La segunda, relacionado con la estructura familiar, el sexo y la edad, también de amplio desarrollo en Estados Unidos, donde las diversas etapas de la vida se relacionan con el lugar donde han de vivir. Y finalmente el aspecto socioeconómico, estudiado principalmente en Latinoamérica, relacionada con un acceso desigual a la renta, que a la vez condiciona el acceso a servicios e infraestructuras de vivienda.

#### 2.1.2. La segregación como acceso desigual o restringido a los servicios públicos urbanos

Esta definición de la segregación corresponde a una visión paisajística del espacio urbano, que denotaría los contrastes, las desigualdades entre una parte y el resto. Este análisis se centra en la diferenciación de la materialidad del espacio habitado. La

---

<sup>1</sup> Estos factores a los que Baptista alude, al parecer, han sido reproducidos del texto de Jordi Ballona y Carrasco (2007) para adaptarlo a su tesis. Léase lo que escribe Jordi Ballona al referirse a las causas y consecuencias de la segregación: “En un intento de sistematización de la multiplicidad de causas que aparecen en la literatura científica, la segregación espacial, entendida desde una perspectiva básicamente geográfica, sería respuesta y consecuencia de tres factores inductores principales: 1) la segregación por motivos socioeconómicos; 2) la segregación por motivos demográficos; y 3) la segregación étnica o “racial”.”

mayoría de investigadores latinoamericanos no ha adoptado esta forma de entender la segregación.

### 2.1.3. La segregación como una estrategia para distanciar a ciertas categorías sociales

En esta definición, la segregación juega un rol más activo y no meramente descriptivo, dando relevancia a los actores sociales. La segregación es entendida como una “acción realizada por los miembros de un grupo para excluir a otros individuos de su espacio, sobre la base de una diferencia social”. Con esta propuesta de definición convergen investigadores como Nora Clichevsky, quien entiende que la segregación residencial “significa distanciamiento y separación de grupos de la población de una comunidad” (Clichevsky, 2000, p.8). En ese mismo sentido, Martha Schteingart escribe que la noción de segregación está relacionada con “establecer una distancia espacial y social entre una parte y el resto” (Schteingart, 2001, p.17). Finalmente, Sonia Roitman entiende la segregación como un “proceso social que resulta en la separación de ciertos individuos o grupos sociales que se mantienen aparte, con una escasa o nula interacción con el resto de la sociedad u otros grupos sociales” (Roitman, 2004, p.11).

Es de destacar que Dansereau, Clichevski, Schteingart o Roitman hacen mención en su definición de segregación a la distancia o separación entre grupos sociales en el espacio. Distancia física y



social entre una parte y el resto donde no se comparten relaciones sociales, ni espaciales o, si se comparten, estas son restringidas. De esta manera se van configurando en el espacio urbano heterogéneo zonas homogéneas, donde la distancia se materializa en amplias zonas de transición entre pobres y ricos, y si el encuentro de ambos es amenazante por la corta distancia entre ambos, ampararse en muros, cercas u otros objetos para conservar las distancias sociales, culturales o económicas. Roitman, agrega que la segregación es un proceso social, idea que coincide con Sabatini, quien señala que la migración del campo a la ciudad en América Latina es prueba de ello (Sabatini, 2003).

## 2.2. Causa y consecuencias de la segregación

Tanto las causas como las consecuencias de la segregación parten de estudios hechos en la ciudad. Los estudios a menor escala sólo son mencionados como posibilidades de estudio, debido a que se presentan problemas como la ausencia de información a escala de radio censal o manzanas, o la imposibilidad de su delimitación. (Clichevsky, 2000; Rodríguez, 2001). Así pues, al hablar de las causas y consecuencias de la segregación nos limitaremos a enunciar sólo aquellos que han sido investigadas a escala de ciudad. En este sentido, mencionaremos a dos investigadores en el tema como son Jorge Rodríguez Vignoli y Francisco Sabatini.

### 2.2.1. Las causas de la segregación

Rodríguez, señala dos determinantes para la segregación. Primero, los determinantes próximos, donde se considera toda la dinámica demográfica de los diferentes grupos socioeconómicos en la ciudad relacionados con su movilidad residencial y su dinámica, vinculadas al cambio de atributo de los individuos en el proceso de constitución de la ciudad. (Rodríguez, 2001). Segundo, los determinantes en última instancia, en su mayoría asociados con las relaciones entre grupos socioeconómicos. Así, por ejemplo, se señalan las distancias culturales existentes entre grupos socioeconómicos, las pautas culturales de afinidad, las normas sociales relativas, o las aspiraciones de exclusividad o de mantenimiento de exclusividad entre grupos socioeconómicos. Otros determinantes en última instancia vienen a ser los relacionados con acciones políticas como la zonificación, los costos de suelo, la infraestructura de la ciudad o las condiciones geomorfológicas de la ciudad. (Rodríguez, 2001).

Sabatini, señala también dos maneras de entender el porqué de la segregación. En primer lugar, se señalan las motivaciones de la segregación, donde se destaca el afán de ciertos grupos sociales por construir una ciudad caracterizada por la diferenciación de clases. En unos lugares, ciertamente privilegiados, se copia modelos de ciudad desarrollada, en contraste con otros abandonados a las ausentes políticas territoriales. No muy alejada de esta idea, también se observan motivaciones respecto a la

construcción, afirmación y defensa de identidades de grupo, (aunque estas han sido ligadas también a los pueblos jóvenes). Como penúltima motivación se encuentra la libertad de elección ligadas con un buen acceso a los servicios públicos. Finalmente, otro factor importante para la homogeneidad social del espacio viene a ser la valorización de la propiedad inmueble como negocio o como patrimonio familiar.

En segundo lugar, los factores sistémicos vinculados con la liberalización del mercado de suelo, el papel de los constructores de la ciudad guiados por los precios del suelo o la elección de las elites o grupos medios de construir ciudades a su conveniencia, marginando de sus beneficios a los más desfavorecidos. (Sabatini, 2003).

#### 2.2.2. Las consecuencias de la segregación

En relación a las consecuencias de la segregación para los grupos pobres en Latinoamérica, Sabatini menciona dos tipos. En primer lugar, los impactos urbanos, donde se destaca los problemas de accesibilidad y carencia de servicios y equipamientos urbanos. En segundo lugar, los impactos sociales relacionados con problemas de desintegración social. (Sabatini, 2003).

Sabatini, va a relacionar lo que él llama dimensiones de la segregación con las consecuencias de la segregación. Así, la

primera dimensión de la segregación, entendida como la concentración espacial de los grupos sociales, se puede relacionar con un impacto positivo para sus miembros, la ciudad y su comunidad. Ejemplo de ello es el empoderamiento social y político de los más pobres. Sin embargo, cuando la homogeneidad social del espacio aparece (dimensión dos) estos tienden a ser negativos, debido a que los grupos pobres y discriminados son excluidos de ciertos barrios y áreas de la ciudad, lo que lleva a aglomerarse en las peores áreas de la ciudad. (Sabatini, 2003).

Rodríguez, señala la existencia de desequilibrios locales en el contexto de descentralización, lo que se entiende como un argumento que apunta al lado negativo de la segregación. Este puede ampliarse a otras dimensiones como las desventajas cotidianas de los pobres, la reproducción de la pobreza y las desigualdades, la asociación con problemas como la delincuencia, drogadicción, fecundidad temprana, etc., dificultades para el funcionamiento de la ciudad, entre otras (Rodríguez, 2001).

### 2.3. Hacia un concepto sobre la segregación

El objetivo de esta parte de la sección es conceptualizar la segregación, tomando en cuenta la información precedente, para así aproximarnos a una definición más acorde con nuestra realidad. Si bien el objetivo no es esbozar una teoría respecto a la segregación, creemos que lo más

conveniente es identificar alguna aproximación teórica en la cual nos podamos apoyar para dar sustento en adelante a nuestro estudio.

### 2.3.1. Las corrientes teóricas de la segregación

Es de utilidad hacer una revisión de las principales corrientes teóricas que han estudiado la segregación. Roitman, en sus estudios sobre las urbanizaciones cerradas realiza una síntesis de las principales corrientes teóricas que han estudiado la segregación. Señala que desde un análisis positivista, la Escuela de Chicago, desarrolló un modelo de crecimiento urbano de acuerdo con la localización residencial y la clase residencial de los residentes, donde la segregación se encuentra asociada con procesos de competencia por el espacio, de dominación, invasión y secesión. También desde el Positivismo encontramos a la Escuela del Análisis Social, quien analiza la segregación valiéndose de métodos estadísticos. Otra de las corrientes que ha estudiado el tema es el Humanismo, quien ha puesto su atención en las motivaciones, deseos o expectativas que han llevado a la población a tomar decisiones en cuanto a su localización residencial tendientes a segregarse. Otra corriente teórica es el Marxismo, que estudia el proceso de segregación considerándolo como producto del sistema capitalista, donde las relaciones sociales se basan en la distribución diferencial del poder y los recursos, los que se materializaran indefectiblemente en una segregación socio-espacial. Finalmente, Roitman hace mención a la Teoría de

Anthony Giddens, donde se considera de importancia las motivaciones e intereses de los actores sociales, esta teoría se refiere básicamente a explicar las causas de la segregación poniendo su atención en los actores sociales y su papel en la estructura social (Roitman, 2004).

La lectura de los diversos trabajos realizados sobre la segregación socio-espacial urbana se apoya explícita o implícitamente a una de estas posturas. Para demostrar estadísticamente la existencia de segregación, la Escuela del Área Social; para comprender el proceso de su constitución en el espacio urbano, la Escuela de Chicago; para criticar las bases de su estructura, el Marxismo; o para saber explicar donde se fundan las causas de la segregación, como la Teoría de Giddens.

### 2.3.2. El fenómeno de la segregación

Es necesario preguntarse cuál sería la mejor manera de comprender el fenómeno de la segregación, y en el afán de darle solución nos apoyamos en los aportes de David Harvey.

Harvey, considera que toda teoría general sobre la ciudad debe de relacionar “los procesos sociales de la ciudad con la forma espacial que la ciudad asume” (Harvey, 1973, p.16). Tanto la forma espacial como los procesos sociales son términos que se toman en consideración en las definiciones que se dan sobre la segregación

urbana. Algunos investigadores tratan de separar los procesos sociales de la forma espacial que la ciudad asume y así presentan una escisión de la segregación, que no ayuda a una comprensión “integral del fenómeno”. Por ejemplo, Sabatini, Cáceres y Cerda, citando a White, mencionan que para White es importante una comparación diferencial entre segregación geográfica y segregación sociológica, ya que la segregación espacial sólo opera como un complemento para que los grupos sociales mantengan sus identidades ya sean que estén en formación o en riesgo (Sabatini, Cáceres y Cerda, 2001). De igual forma, Jorge Rodríguez Vignoli, al repasar las definiciones de segregación, identifica esta diferenciación. Señala que en términos sociológicos, segregación significaría “ausencia de interacción entre grupos sociales”, mientras que en términos geográficos, significaría “desigualdad en la distribución de grupos sociales en el espacio físico” (Rodríguez, 2001, p.11).

Estas dos ideas, si bien son aplicables para algunos casos como las estructuras de castas de la India donde la cercanía física no significaría interacción social entre si, en la práctica “ambos tipos de segregación suelen estar relacionadas” (Rodríguez, 2001, p.2). Se puede decir con Harvey que para investigar los problemas urbanos debemos armonizar nuestro pensamiento acerca de la forma espacial y los procesos sociales. Hemos de relacionar las conductas sociales con la manera en que la ciudad asume cierta

geografía, para lo cual se deben tomar los fundamentos tanto de la imaginación sociológica como de la imaginación geográfica (Harvey, 1973). La segregación, cuyo escenario es el espacio urbano, deberá ser atendida en base a estos dos elementos.

### 2.3.3. El espacio geográfico de la segregación

El espacio geográfico de la segregación, objeto de estudio de la Geografía, lo entendemos como un “producto social, por cuanto en su forma externa, en su estructura interna y en sus cambios, así como en sus simbolismos y en sus contrastes materializa [...] las características y la lógica interna peculiares de una determinada sociedad en una etapa de su desarrollo histórico” (Méndez, 1995, p. 13). Este producto social aparece ordenado y organizado de acuerdo a los intereses y valores de algunos agentes (Méndez, 1995). Así, el escenario donde se llevará a cabo el proceso de segregación socio-espacial será el espacio geográfico, que en función a los intereses de grupos sociales se ha ido produciendo, desarrollando estrategias para distanciar, marginar, a otros grupos sociales por medio de todo un proceso social que ha atendido a la lógica interna de su tiempo histórico. Estos agentes sociales se valdrán del espacio para hacer posible sus intereses mediante las acciones, que son productos de ciertas necesidades económicas, sociales, culturales, que llevarán a los hombres a actuar, lo que secuencialmente llevará a funciones, que van a desembocar en los objetos. De esta manera las funciones realizadas a través de



formas sociales conducirán a la creación y el uso de objetos, de formas geográficas (Santos, 2000). Se reafirma como dice Clichevsky la importancia del espacio como poseedor de un significado, como producto social, como relación dialéctica entre sociedad y naturaleza (Clichevsky, 2000). Es en este espacio, en el que la segregación socio-espacial se desarrollará, donde “las desigualdades económicas más o menos acusadas se materializan” (Méndez, 1995, p.18).

#### 2.3.4. Concepto y apellido de la segregación

Segregación, significa “acción y efecto de segregar”. A continuación hagamos una disección de la palabra. La **acción**, hace referencia a “el ejercicio de la posibilidad de hacer”; el **efecto** a “aquello que sigue por virtud de una causa”; mientras que **segregar**, hace referencia “**separar** y **marginar** una persona o a un grupo de personas por motivos sociales, políticos, o culturales” (RAE, Vigésima segunda edición).

Tanto **separar** como **marginar** han estado explícita o implícitamente en todas las definiciones de segregación vistas anteriormente, por cuanto es importante entenderlas ya que vienen a ser dos palabras bases de la segregación. **Separar** indica “establecer distancia, o aumentarla, entre algo o alguien y una persona, animal, lugar o cosa que se toman como punto de referencia”; de igual manera **marginar** significa “poner o dejar a una

persona o grupo en condiciones sociales, políticas o legales de inferioridad” (RAE, Vigésima segunda edición).

Luego de este examen basado en definiciones de la Real Academia de la Lengua buscamos establecer una síntesis. Consideramos que ***la segregación significaría acción y efecto para establecer una distancia o aumentarla entre una parte y el resto y, bajo esta condición dejar a una persona o grupo en condiciones de inferioridad.*** Esta síntesis se identifica con las definiciones antes señaladas. Tanto la ***distancia*** como la ***marginación*** son temas presentes en la caracterización de la segregación.

Si la segregación es entendida en base fiel a su significado, el otro paso sería fijar el apellido, que como se ha visto en las anteriores definiciones puede ser espacial, social, residencial, territorial, geográfica, sociológica. Tal y como se postuló anteriormente, tanto lo espacial o geográfico como lo social o sociológico van de la mano, se relacionan. Se puede decir que “la forma espacial y los procesos sociales son diferentes modos de pensar acerca de una misma cosa” (Harvey, 1973, p.20). Por lo mismo, es que asumimos la construcción: segregación socio-espacial, tal y como lo indica el título de la tesis.

### 2.3.5. Segregación socio-espacial

La segregación socio-espacial no se puede tomar como una situación; sino como todo un proceso. Así como diría Milton Santos buscaremos “las categorías analíticas que permitan considerar el todo como una realidad y como proceso, como una situación y como un movimiento” (Santos, 2000, p.63).

Entendemos la segregación como todo un proceso que se ha venido desarrollando a lo largo de la conformación de las ciudades, a partir de la diferenciación de clases que se da en el espacio urbano. Investigadores como Sabatini señalan que una característica de la segregación residencial latinoamericana, ha sido que a lo largo del Siglo XX las familias de las elites se han ido concentrando en una zona de crecimiento en forma de cono. La dirección geográfica de este cono va desde el casco histórico hasta las periferias, mientras que los grupos pobres se aglomeran en la periferia lejana, y mal equipada (Sabatini, Cáceres, Cerda, 2001). Asimismo, Sabatini señala que estas características están ligadas los patrones tradicionales de segregación en Latinoamérica, las cuales distancian a los grupos sociales ricos de los grupos sociales pobres (Sabatini, 2003). Este patrón tradicional de segregación también la comparten mexicanos, donde el norte-sur, oriente-poniente “han sido direcciones contrastadas en el establecimiento de los grupos sociales en la ciudad” (Shteningart, 2001).

Lima, se refleja en este patrón latinoamericano. Investigadores como Burga y Flores Galindo, señalan que a partir de 1930 la aristocracia y la naciente burocracia abandonaron el centro en dirección al sur, quizás para evitar una mayor convivencia con las clases populares que comenzaban a identificarse más notoriamente (Burga, Flores, 1981). Así, se configuró desde comienzos del siglo XX una dinámica espacial de asentamiento similar a los casos latinoamericanos señalados anteriormente, que en nuestro caso sería la dirección: centro histórico - sur este. En estudios mas recientes, Calderón Cockburn señalaría que “Lima paso de 1,292 hectáreas en 1908 a 2,037 hectáreas en 1931, en crecimiento de 745 hectáreas en dirección al sur, lo que conllevó a la separación física y residencial entre las clases sociales” (Calderón, 2005, p.65). Es así que el patrón tradicional latinoamericano de segregación es comprobable en Lima. Su comprensión sólo es posible mirando atrás, entendiéndolo como todo un proceso que recoge sus inicios a comienzos del siglo XX, comprobando que a lo largo de la historia de Lima “se han ido configurando entre las elites y los pobladores un significado urbano de Lima: una ciudad <<dual>>, con una parte bien servida en la que habita la minoría, y otra informal caracterizada por la precariedad de las mayorías” (Calderón, 2005, p.295).

Es así que para el caso de Lima los inicios del proceso de segregación se remontan a la elección de un nuevo lugar de

residencia y obedece a la dirección que siguieron las elites a comienzos del Siglo XX. En contraste se desarrollará el desordenado crecimiento en la periferia de los grupos sociales populares. Mundos diferentes que hoy en día se encuentran, no por voluntad propia; sino por las dinámicas particulares del crecimiento de Lima.

#### 2.3.6. La segregación como proceso

Hasta ahora hemos abordado ideas que nos van a ayudar a construir el concepto de segregación. A continuación resumiremos y concluiremos el concepto de segregación que nos servirá de base a nuestra investigación.

Partimos del concepto de segregación tal y como lo presenta la RAE, donde señala que la segregación es la acción y efecto para establecer una distancia o aumentarla entre una parte y el resto, y bajo esta condición dejar a un grupo en condiciones de inferioridad. Este concepto lo relacionamos con la tercera definición, que anteriormente discutimos, y que entiende la segregación como una estrategia para distanciar a ciertas categorías sociales, distancia entre una parte y el resto que dejan en condiciones de inferioridad a un grupo. Esta dinámica va a producir, tal y como la primera definición señala, una aglomeración territorial de familias pertenecientes a un mismo grupo social. Esta aglomeración no es solo paisaje, fotografía o mapa temático del momento; sino es un

producto social que ha devenido en fenómeno, es todo un proceso de espacialización diferencial de grupos sociales diferentes. Esta espacialización va a dar la forma espacial que tiene la ciudad, ciudad segregada, producto de los procesos sociales que se han dado en la Ciudad de Lima. Ciudad, que va a ser la fiel representación del espacio geográfico, objeto de nuestro estudio, donde la materialidad, llámese configuración territorial o forma espacial, está íntimamente relacionada con los procesos sociales, con la sociedad en movimiento.

En resumen, ***entendemos la segregación socio-espacial como un proceso donde se van a desarrollar estrategias para establecer distancias socio-espaciales entre un grupo social predominante y otro de menor predominancia que va a resultar en una aglomeración territorial de grupos sociales diferentes en el espacio urbano.***

En adelante, con el devenir del trabajo de investigación, iremos complementando nuestra conceptualización de segregación.

### **3. Métodos empleados**

#### **3.1. De cómo se evidencia la segregación**

En esta sección nuestro objetivo se centra en demostrar la existencia de segregación en Lima y en ella conocer si los límites administrativos entre San Juan de Miraflores y Santiago de Surco son un espacio de

segregación. Demostrar la existencia de segregación nos llevará abordarla desde la ciudad en su integridad, de lo que han venido a llamar segregación a “gran escala”, caracterizada por “extensas zonas de pobreza y una notoria aglomeración de los grupos de altos ingresos en una zona de alto crecimiento que une el centro con la periferia” (Sabatini, 2001, p.7). Asimismo, para descubrir segregación focalizada, como la que planteamos, partimos por entender la segregación en su escala micro; es decir, “la coexistencia de grupos socialmente polarizados en espacios de pequeñas superficies con índices de segregación más elevados” (Guénola y González, 2006, p.67).

Demostrar la existencia de segregación plantea seleccionar el método más adecuado para hacerlo. De la revisión de las medidas de segregación podemos mencionar dos planteamientos:

- a) A partir de información temática que establezca diferencias en la población (social, económica, racial, etc.) de una determinada jurisdicción administrativa territorial, se establecen comparaciones aritméticas o gráficas entre ellas: a mayor contraste mayor segregación. Sin embargo, este método tiene dentro de sus principales cuestionamiento el ser intuitivo y no contar con medidas específicas y comparables.
- b) Ante esta ausencia es que se han planteado índices para medir la segregación, los cuales se agrupan en índices de igualdad, exposición y concentración, principalmente.

La presente tesis ha planteado diseñar un método a partir del primer planteamiento, teniendo en cuenta que la información temática diferencial puede expresarse en mapas temáticos. Si bien es cierto que ello no podrá ser objeto de comparación, cabe mencionar que nuestro objetivo no es comparar índices de segregación; sino descubrir la forma espacial de la segregación. El carácter intuitivo del método se podrá superar considerando aspectos del análisis socio-espacial que nos da el marco teórico de la Geografía. Así mismo, cabe mencionar que buscaremos reforzar nuestro planteamiento con índices de segregación provenientes de un estudio de segregación a gran escala realizado en Lima. Para los fines planteados comenzaremos presentando el método estandarizado para medir la segregación, en ella daremos a conocer los diversos índices de segregación, con énfasis en casos aplicables a Perú; para luego plantear el método que emplearemos para demostrar segregación en Lima.

### 3.2. Método estandarizado para medir la segregación

Las formas de medir segregación se basan principalmente en establecer fórmulas matemáticas que demuestren las diferentes características de la segregación como: la aglomeración, concentración e interacción entre poblaciones con diferentes características en su composición social. Las fórmulas que demuestren la existencia de segregación han procedido de los Estados Unidos, lugar que ha sido la cuna de estos tipos de estudios, demostrando principalmente la segregación con características raciales.



A continuación, presentamos algunos de los principales índices para medir la segregación y sus principales características.

### 3.2.1. Índices de segregación

La existencia de segregación ha implicado comprobarlo y el principal instrumento han sido los índices de segregación, que han sido elaborados para el contexto estadounidense o europeo. Un resumen de estos índices lo encontramos en la obra de Martoti y Hoberg, quienes dividen los indicadores en cuatro. Ver cuadro N°1.

Cada uno de estos índices ha sido desarrollado para espacios tiempos históricos distintos al nuestro; por ejemplo, el índice de disimilitud de Duncan, “fue elaborado inicialmente para cuantificar el grado de segregación residencial de las minorías raciales en los Estados Unidos, en particular la localización diferencial de afroamericanos y blancos en las grandes ciudades de ese país.” (Rodríguez, 2001, p. 20).

Otra característica que se observa en estos índices es el constante perfeccionamiento y complementariedad entre los índices. Así los índices de segregación y disimilitud, puede medir la distribución de un grupo de población en el territorio urbano, pero no nos puede informar de cómo es la distribución porque carecen de unidades espaciales. Este índice encontrará en el índice de desigualdad corregido por la frontera, la incorporación de estadística espacial

utilizando a la vez sistemas de información geográfica. Este a su vez, al no recoger la variación de la intensidad de la interacción entre los individuos del mismo grupo, que se deriva de la facilidad/dificultad de cruzar la frontera a causa de mayor/menor longitud, será mejorado por el índice de disimilitud corregido por la longitud, con la cual se quiere comprobar que la interacción entre individuos de diferentes grupos de población que residen en unidades vecinas disminuye el nivel de segregación expresado en términos de disimilitud. Finalmente, si se quiere incorporar en la medida de la segregación elementos de configuración espacial, se requiere tomar en cuenta la forma de las unidades, con lo cual aparece el índice de disimilitud corregido por la forma.

Por otro lado los índices de exposición, concentración se ha complementado entre sí para que el estudio de la segregación conociera todas las aristas del fenómeno. Por ejemplo, los indicadores de exposición se diferenciarán de los indicadores de igualdad, por tomar en cuenta la proporción de los grupos sobre el total de población y medir el grado de contacto potencial en el interior de las unidades espaciales entre miembros de un mismo grupo (índice de aislamiento) o entre miembros de dos grupos diferentes (índice de interacción). Los indicadores de concentración, tomarán en cuenta la ocupación de un grupo del espacio físico, mientras que los índices de centralidad medirán la proximidad de un grupo de la población al centro urbano.

Estos índices van a responder a los objetivos de las realidades para las cuales fueron creadas; sin embargo muchos de estos índices han sido estudiados a profundidad y aplicados a la realidad latinoamericana. A continuación veremos la aplicación de otros índices de segregación expuestos por investigadores en Latinoamérica.

**Cuadro N°1 Índices de segregación**

INDICES DE IGUALDAD	FORMULA
<p><b>Índices de Segregación.</b> Duncan, O.D. y B. Duncan, 1955a: "A methodological analysis of segregation indexes"; 1955b: "Residential distribution and occupational stratification".</p> <p>Mide la distribución de un determinado grupo de población en el espacio urbano. Varía entre cero y uno, valores que corresponden respectivamente a una distribución exactamente igualitaria y una distribución de máxima segregación.</p>	$IS = \frac{1}{2} \sum_{i=1}^n \left  \frac{x_i}{X} - \frac{t_i}{T} \right  \quad 0 \leq IS \leq 1$ <p>Donde: <math>x_i</math>: Población del grupo minoritario en la sección censal <math>i</math>; <math>X</math>: Población total del grupo minoritario en el municipio; <math>t_i</math>: Población total en la sección censal <math>i</math>; <math>T</math>: Población total del municipio; <math>n</math>: Nombre de secciones del municipio. Con este índice se calcula la diferencia entre la proporción de individuos del grupo minoritario (<math>X</math>) y la proporción del resto de población en cada unidad espacial. De hecho, el valor cero sólo se alcanza cuando en todas las unidades hay la misma proporción entre el grupo <math>X</math> y el resto de población.</p>
<p><b>Índice de disimilitud.</b> Duncan, O.D. y B. Duncan, 1955b: "Residential distribution and occupational stratification".</p> <p>Es muy similar en su formulación al índice de segregación. La diferencia estriba en que ahora se comparan proporciones de dos grupos, y no de un grupo respecto al resto, como en el IS.</p> <p>También conocido como índice de eveness y también dissimilarity.</p>	$D = \frac{1}{2} \sum_{i=1}^n \left  \frac{x_i}{X} - \frac{y_i}{Y} \right  \quad 0 \leq D \leq 1$ <p>En <math>D</math>, <math>y_i</math> es el número de individuos del grupo mayoritario en cada sección censal, e <math>Y</math> el total de población de este grupo en el municipio. Si este índice es igual a cero, el grupo minoritario está repartido de forma igual. El índice de disimilitud, como IS, también está acotado entre cero (mínima segregación) y uno (máxima segregación). Este índice de desigualdad también admiten una interpretación en forma de porcentaje del grupo analizado que debe cambiar de unidad para alcanzar la igualdad en la distribución. Por ejemplo, si <math>D = 0,2765</math>, el 27,65% de los individuos del grupo ha de cambiar de residencia para llegar a la igualdad.</p>
<p><b>Índices de desigualdad corregido por la frontera.</b> Morill R. L, 1991: "On the measure of geographical segregation"; 1995: "Racial segregation and class in a liberal metropolis".</p> <p>Es el primer esfuerzo por reflejar la configuración espacial de las unidades en el cálculo de los indicadores de segregación residencial.</p>	$D(adj) = D - \frac{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n  c_{ij}(z_i - z_j) }{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n c_{ij}} \quad 0 \leq D(adj) \leq 1$ <p>Donde <math>c_{ij}</math> son los elementos de una matriz de contactos binaria; matriz cuadrada y simétrica de dimensiones <math>n</math> por <math>n</math>. Si dos unidades tienen</p>

	frontera común $c_{ij}=1$ , si no la tienen $c_{ij}=0$ . $Z_i$ y $Z_j$ son las proporciones del grupo X en la zona i, y en la zona j.
<b>Índice de desigualdad corregido por la longitud de la frontera.</b> Wong, D .W. S. 1993: "Spatial indices of segregation"; 1999: "Measuring multiethnic spatial segregation". Se introduce la interacción entre los individuos de diferentes grupos en unidades vecinas que se supone proporcional a la longitud de la frontera común.	$D(w) = D - \frac{1}{2} \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n w_{ij}  z_i - z_j  \quad 0 \leq D(w) \leq 1$ $w_{ij} = \frac{d_i}{\sum_{i=1}^n d_i}$ <p>Siendo <math>d_{ij}</math> la longitud de la frontera entre la zona i, y la zona j.</p>
<b>Índice de desigualdad corregido por la forma.</b> Wong, D .W. S. 1993: "Spatial indices of segregation"; 1999: "Geostatistics as measures of spatial segregation". Se puede demostrar que la geometría o forma de las unidades afecta a la probabilidad de interacción entre individuos de diferentes grupos en unidades vecinas. La medida más básica de la forma es la relación entre perímetro y área. El cociente de estas dos magnitudes determina lo que se denomina compacidad de la unidad. La compacidad es mínima cuando el cociente es máximo y a más compacidad menos probabilidad de interacción.	$D(s) = D - \frac{1}{2} \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n w_{ij}  z_i - z_j  \frac{\frac{1}{2}[(p_i/a_i) + (p_j/a_j)]}{\max(p_i/a_i)} \quad 0 \leq D(s) \leq$ <p>Donde, <math>p_i</math> es el perímetro de la unidad, y <math>a_i</math> su área.</p>
INDICES DE EXPOSICIÓN	FORMULA
<b>Índice de aislamiento.</b> Bell, W, 1954: "A probability model for the measurement of ecological segregation"; White M.J, 1986: "Segregation and diversity measures in population distribution". Mide la probabilidad que un individuo comparta la unidad espacial con un individuo de su mismo grupo.	$xPx = \sum_{i=1}^n \left( \frac{x_i}{X} \right) \left( \frac{x_i}{t_i} \right) \quad 0 \leq xPx \leq 1$ <p>Su valor máximo significa que el grupo X está aislado en las unidades donde reside. Este índice también admite una corrección para ajustarlo a las diferentes proporciones sobre el total de población de la ciudad, que representan los grupos analizados (Stearns, Logan, 1986; Massey, Denton, 1988). El índice de aislamiento corregido (eta cuadrado) se define como:</p> $\eta^2 = \frac{xPx - P}{1 - P} \quad 0 \leq \eta^2 \leq 1$ <p>Donde P es la proporción de población del grupo X en la ciudad.</p>
<b>Índice de exposición.</b> Bell W, 1954: "A probability model for the measurement of ecological segregation". Mide la probabilidad que un individuo comparta la misma unidad con un individuo de un grupo diferente.	$xPy = \sum_{i=1}^n \left( \frac{x_i}{X} \right) \left( \frac{y_i}{t_i} \right) \quad 0 \leq xPy \leq 1$ <p>Por ejemplo, si este índice toma el valor 0,2, se interpreta que de media, en una unidad donde reside un miembro del grupo X, dos individuos de cada diez son del grupo Y (si sólo hay dos grupos de población). En consecuencia, en las situaciones más segregativas tomará valores pequeños.</p>

INDICES DE CONCENTRACIÓN	FORMULA
<p><b>Índice Delta.</b> Duncan O. D, 1961: "Statistical geography. Problems in analyzing area data"</p> <p>Calcula la diferencia entre la proporción de la población de un grupo en cada unidad respecto al total del grupo en la ciudad, y la proporción de la superficie de cada unidad con el total de la ciudad. Su valor máximo significa segregación máxima. También se puede interpretar como el porcentaje de población del grupo X que ha de cambiar de residencia para obtener una densidad uniforme en toda la ciudad.</p>	$DEL = \frac{1}{2} \sum_{i=1}^n \frac{x_i}{X} - \frac{a_i}{A} \quad 0 \leq DEL \leq 1$ <p>Donde A es la superficie de la ciudad.</p>
<p><b>Indicadores de centralización:</b> Duncan, O. D; Duncan, B. "Residential distribution and occupational stratification".</p> <p>El índice más elemental consiste en calcular la proporción de un grupo que reside en el centro de la ciudad.</p>	$PCC = \frac{X_{cc}}{X} \quad 0 \leq PCC \leq 1$ <p>Donde, <math>X_{cc}</math>, es la población de grupo X que reside en el centro.</p>

Fuente: Martoti y Hoberg  
Elaboración Propia.

### 3.2.2. Índices de segregación aplicados a Latinoamérica

#### 3.2.2.1. Aplicados en Santiago de Chile

Rodriguez Vignoli, aborda la medición de la segregación residencial a través del análisis de la varianza. El procedimiento de medición, señala, no es nuevo; sin embargo, su formalización y su aplicación simultánea a diferentes escalas de agregación territorial hasta nivel altamente desagregados como el de manzana, sí resulta novedoso. El procedimiento que el utiliza es el siguiente:

Dado un atributo social cuantitativo X (una variable cuya escala de medición es al menos ordinal) de entidades socio demográficas elementales - individuos u hogares (estos últimos eventualmente representados por un jefe de hogar) - y una unidad territorial de referencia de orden superior (ciudad o aglomerado urbano) I, que contiene n niveles de subunidades

territoriales ordenadas en una jerarquía de escala de agregación geográfica (II, III, IV....., η), es posible calcular:

La varianza total de X en la unidad territorial I

$$\sigma_{total}^2 = \frac{\sum_1^i (X_i - \bar{X})^2}{N_I} \quad [5]$$

El promedio del atributo X en cada subunidad territorial

II, III, IV.....η

$$\bar{X}_{II,III,IV.....\eta} = \frac{\sum_1^i X_{i\eta}}{N\eta} \quad [6]$$

La varianza de la distribución de la media del atributo X en las n subunidades territoriales II, III, IV,.....η, de I, es decir, la varianza entre subunidades territoriales. Su cálculo requiere de un algoritmo especial que pondere la importancia relativa de cada componente de la subunidad (h n ), es decir el número de entidades socio demográficas en cada componente:

$$\sigma_{entre}^2 = \frac{\sum_1^n h_n (\bar{X}_n^2 - \bar{X}^2)}{N} \quad [7]$$

Si tenemos la varianza total [5] y la varianza entre subunidades territoriales [7] podemos calcular directamente el índice de segregación residencial (ISR) que se propone en este trabajo y que no es otra cosa que la proporción de la varianza total que

se explica por la varianza entre subunidades (el componente geográfico de la heterogeneidad social):

$$ISR = \frac{\sigma_{\eta}^2}{\sigma^2} * 100 \quad [8]$$

Rodríguez, indica que esta última fórmula tiene la virtud de ser aplicable a cada subunidad territorial con arreglo a la cual pueda medirse la segregación. Así, en el caso de Chile, es posible estimar la segregación residencial del Gran Santiago que ocurre entre comunas, distritos censales, zonas censales e, incluso, entre manzanas. Además, el procedimiento permite estudiar la segregación residencial en subunidades territoriales, por ejemplo, aquella que se da en comunas (entre distritos, zonas y manzanas). Además de la novedad que reviste este abanico de opciones, la trayectoria del índice de segregación a medida que se modifica la subunidad territorial de referencia está revelando la modalidad de segregación, lo que puede ejemplificarse con una situación extrema. (Rodríguez, 2001, p.28).

#### 3.2.2.2. Aplicados en Lima Perú

En el año 2006, Omar Pereyra presenta su tesis titulada “Towards a Latin America City Model: A case study residential segregation in Lima”. En ella, para elegir el mejor índice de segregación para el caso de Lima, se apoya en las recomendaciones de dos investigadores especialistas en el

tema como Massey y Denton. Estos especialistas recomiendan la utilización de 5 índices de segregación: igualdad, clustering, exposición, concentración, y centralización. Sin embargo su estudio descarta los dos últimos por considerarlos ajenos a la realidad de Lima, argumentando que la zona de alta renta se muestra en Lima y Latinoamérica heterogénea, invalidando el índice de concentración; mientras que al localizarse la pobreza, no necesariamente en el centro de la ciudad, también se descarta el índice de centralización. Un paso importante para incorporar estos 3 índices restantes, es la adaptación de estos al tipo de información que se maneja en Perú, y a las características propias de la segregación. Para los objetivos del estudio, Pereyra, interpreta la información de minorías y mayorías expresadas en el caso de la segregación estadounidense (mayoritaria llámese blancos y la población minoritaria llámese africanos, asiáticos, latinoamericanos), en lo que vendrían a ser pobres y no pobres para el caso peruano, mostrando una dicotomía que se asemeja a la interpretación de mayorías y minorías, solo así podría comparar la segregación en Lima con otras ciudades.

### 3.3. Método propuesto para evidenciar segregación

Dado que el objetivo principal de este capítulo es identificar la forma espacial de la segregación en Lima, hemos planteado un método propio para identificarlo. Este método parte de la interpretación semántica de lo



que entendemos como segregación socio-espacial y en esencia de la naturaleza geográfica del proceso. En ese sentido, para comprobar la existencia de segregación partimos por comprender las tres características principales de la segregación socio-espacial:

- a) Primero, que ésta es un **proceso** que se desarrolla en el espacio;
- b) Segundo, que en el **proceso** de segregación se van a desarrollar **estrategias de distanciamiento** entre un **grupo social predominante** y otros de **menor predominancia** y;
- c) Tercero, que en éste proceso las estrategias que se desarrollarán para establecer distanciamiento entre grupos sociales antagónicos, se **evidenciarán espacialmente en una aglomeración de grupos sociales con características socioeconómicas homogéneas**.

Teniendo en cuenta estas características nuestro objetivo se centra en **dar a conocer si nuestra área de estudio** muestra la tercera característica: **evidenciar en el espacio urbano la aglomeración de grupos sociales homogéneos**. Para esto tenemos que atender primero el tema de la segregación a gran escala y luego la micro segregación; es decir, abordar cómo se manifiesta la segregación en la ciudad para luego llegar hacia nuestra área de segregación planteada en la tesis.

Para lograr nuestro objetivo se han planteado cuatro puntos:

- a) Primero, abordar la importancia de las escalas de análisis en la segregación, tanto desde la escala distrital como la escala de

manzanas; en ella nos aproximaremos desde la diferenciación, como característica de segregación, a la segregación en sí.

- b) Segundo, mostrar los resultados de la lectura de gráficos y mapas tanto de la escala distrital como la escala barrial, evidenciando en ellas la forma espacial de la segregación.
- c) Tercero, mostrar los resultados de índices de segregación y, principalmente, sus expresiones espaciales, resultado de otras investigaciones en el temas;
- d) Y finalmente, demostrar con la información recabada la forma espacial de la segregación.

En esta sección solo abordaremos el punto 1, el resto se tratará en el próximo capítulo, donde se mostraran los resultados.

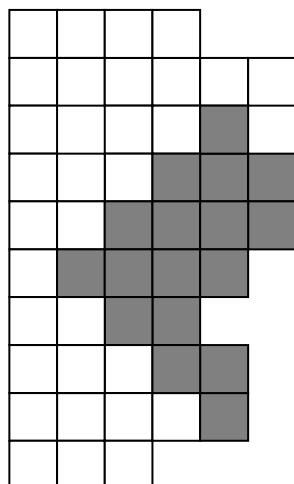
#### 3.4. La escala de análisis: de la diferencias a la segregación

Nuestra finalidad es demostrar, en la actualidad, la configuración espacial de la segregación, localizar en el mapa a diversas escalas como se evidencia la segregación. Así desde la escala distrital hasta la escala de manzanas encontraremos distintas explicaciones a la segregación. Teniendo en cuenta los aportes de Rodríguez Vignoli, para quien “la segregación debe definirse en conexión con una determinada escala de análisis” (Rodríguez, 2001; p.15), presentamos tres figuras, a partir de las cuales se tendrá una mejor comprensión sobre la importancia de las escalas de la segregación.

**Figura N° 1**

**Lima Metropolitana**

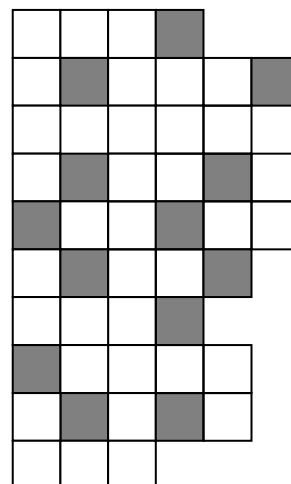
**Característica de Segregación**



**Figura N° 2**

**Lima Metropolitana**

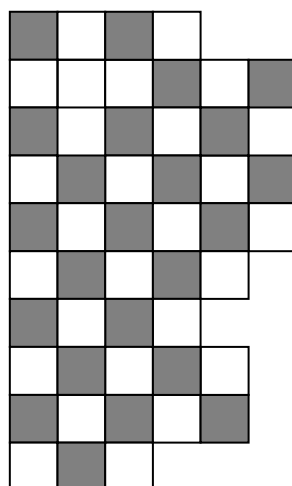
**Característica de No segregación**



**Figura N° 3**

**Lima Metropolitana**

**Característica de No segregación**



DISTRITO DE ESTRATOSOCIOECONÓMICO **A**



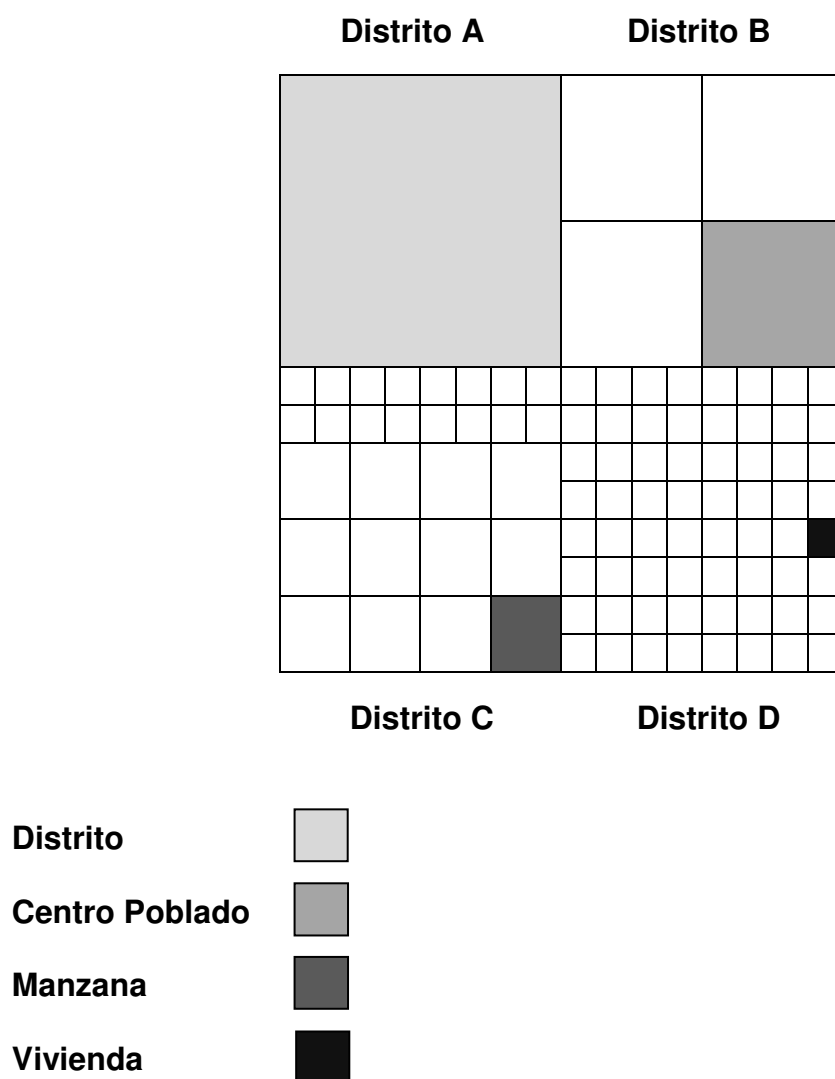
DISTRITO DE ESTRATOSOCIOECONÓMICO **B**



Las figuras N° 1, 2 y 3 se asemejan a la interpretación gráfica de la medida de concentración empleada en el índice de Moran, índice para medir la segregación: grupos en concentración, dispersión y al azar. Medidas que emplearemos para descubrir la segregación, para comprender el comportamiento de los grupos sociales homogéneos en el espacio urbano limeño. Estas figuras, muestran un polígono que se asemeja al territorio de la Ciudad de Lima, y cada uno de los 49 cuadriláteros que integran cada uno de los 3 polígonos se asemeja a los 49 distritos que tiene la Ciudad de Lima. Cada cuadrilátero puede tener una característica común como: un elevado índice de desarrollo humano, un bajo índice de carencias u otros índices o temáticas vinculadas a características de la población.

Para los fines de la tesis proponemos como ejemplo los distritos que tienen un estrato socioeconómico A y un estrato socioeconómico B. Nuestro objetivo, en este ejemplo, es conocer el comportamiento de la distribución espacial de cada uno de los estratos. Si se presentara la configuración de la figura N° 1 en un territorio real, diremos que existe una concentración de poblaciones con características homogéneas, tanto del estrato A como del estrato B, siendo esta una de las características que asumimos como segregación. En ese sentido, es evidente que si nuestra escala espacial tuviera un mayor detalle nos revelaría comportamientos espaciales más complejos, en ese sentido para comprender mejor lo expuesto presentamos la figura N° 4:

**Figura N° 4 LIMA METROPOLITANA**



En la Figura N° 4 encontramos cuatro niveles de detalle para el caso de la Ciudad de Lima: Distrito, Centro Poblado, Manzanas y Unidades de vivienda. Valiéndonos de la Figura N° 4 podemos decir que lo observado tanto en la Figura N° 1, 2 y 3, solo muestra el análisis espacial en los Distritos A, B, C y D, mas no lo que corresponde a las demás unidades territoriales. Entonces, si analizáramos a mayor detalle los estratos socioeconómicos en la Figura N° 1, veríamos quizá en lo que identificamos como homogeneidad de estratos socioeconómicos una

mayor heterogeneidad; si el análisis se hace tomando en cuenta los centros poblados, las manzanas, o las unidades de vivienda. Este análisis se vuelve complejo si tomamos en cuenta más estratos socioeconómicos que los A y B, como en el caso de APOYO Opinión y Mercado, quienes para elaborar sus mapas con información de niveles socio económicos (MAPINSE) hacen una estratificación en 8 NSE (A1, A2, B1, B2, C1, C2, D y E), tomando como escala de análisis a las manzanas (Ipsos APOYO Opinión y Mercado, 2007). En ese sentido no nos aventuramos a plantear una clasificación en dos grupos, pensar que las poblaciones están estratificadas en ricos y pobres o pobre y no pobres, es anticiparnos a ver en la segregación una configuración socio-espacial dual como la estadounidense, que se da entre blancos y no blancos. En Lima es reconocido que entre ricos y pobres existe una serie de otras categorías sociales que funcionan como zonas de amortiguamiento social entre unos y otros, por lo mismo es indispensable especificar las escalas de análisis y los niveles de estratificación.

En ese sentido no será lo mismo hablar de las características sociales de un distrito y generalizar sobre el mismo acuñándole esa característica; que buscar escalas de análisis más detalladas que nos sirvan para comprender mejor cómo se manifiestan características en unidades de análisis más detalladas y a partir de ahí hablar sobre su composición espacial ya sea homogénea o no. La estrategia seguida para comprobar que nuestra área de estudio, planteada en la tesis,

manifiesta segregación es: ir de la escala de análisis distrital hacia la escala de manzanas, descubriendo relaciones entre ambas escalas. Comenzamos aproximándonos a la diferenciación distrital, a partir de la plasmación espacial de ciertos índices, para luego ir a una escala más detallada como son las manzanas, donde evidenciaremos comportamientos espaciales singulares en la concentración de estratos o niveles socioeconómicos.

## **CAPITULO II**

### **La forma de la segregación socio-espacial**

#### **4. La escala de la diferenciación distrital**

La manera más simple de medir la segregación es estableciendo “comparaciones aritméticas (o gráficas) de las condiciones sociales imperantes en las distintas subdivisiones territoriales de referencia; mientras mayor sea el contraste entre ellas, mayor será la segregación residencial en la unidad territorial superior” (Rodríguez, 2001, p.21). En virtud de la cita, espacializamos ciertas comparaciones aritméticas provenientes de índices de pobreza (Índice de Carencias FONCODES 2006) o desarrollo (Índice de Desarrollo Humano IDH 2007), a escala distrital. Es así que a partir del distrito comenzaremos a diferenciarlos a partir de sus características para luego continuar con la información a escala de manzanas.

##### **4.1. Mapa distrital IDH PNUD 2006**

La base estadística utilizada para la elaboración del mapa N° 2 proviene del Índice de Desarrollo Humano - IDH, del Programa para las Naciones Unidas y el Desarrollo PNUD, elaborada con los resultados de los Censos de Población y Vivienda del 2005. El IDH es un indicador resumen del desarrollo humano que mide el progreso medio de un país en tres aspectos básicos del desarrollo humano: Disfrutar de una vida larga y saludable (medida a través de la esperanza de vida al nacer), disponer de educación (medida a través de la tasa de alfabetización de



adultos y la tasa de escolaridad de la población de 5 a 18 años que asiste a un centro educativo entre la población total de 5 a 18 años ) y tener adecuado acceso a bienes (medido a través del ingreso familiar per cápita en nuevos soles).

#### Resultado de la descripción del mapa N°2:

El mapa N° 2 muestra la distribución espacial del IDH Nacional a escala nacional, en la cual hemos focalizado, para una mejor comprensión, el departamento de Lima y la Ciudad de Lima, estratificados a manera de quintil tomando en cuenta los datos del IDH Nacional. Una lectura del mapa Nacional resalta que los índices más elevados de desarrollo humano se encuentran en los distritos de la costa peruana, todo lo contrario a los distritos emplazados en la Cordillera de los Andes, en lo que viene a ser la Sierra Sur y Norte del país y; en parte de la selva peruana. Pero, ¿sé podrá decir que toda la costa tiene un elevado índice de desarrollo humano? No, necesitamos una mirada focalizada en la provincia para tener más luces sobre una mejor lectura del desarrollo. Efectivamente, una focalización en la provincia de Lima, nos muestra que ésta presenta, distritos con índices de desarrollo humano bajos como el del distrito de Andajes, provincia de Oyon. Por otro lado al focalizar nuestro análisis en la Ciudad de Lima encontramos que sus 49 distritos están comprendidos dentro del quintil menos pobre (0.6063-0.8085).

Una comparación de dos distritos, de los 1834 que tiene el Perú en su territorio, nos mostrará la diferencia que se puede plantear entre quintiles del IDH, como por ejemplo, entre el distrito con el IDH mas alto: San Isidro, perteneciente a Lima Metropolitana (IDH: 0.6063), y el IDH mas bajo perteneciente al distrito de Huayllay Grande, Provincia de Angaraes Departamento de Huancavelica (IDH: 0.4013). Esta comparación no deja dudas en las diferencias que muestren distritos que pertenezcan a los quintiles más altos y más bajos. Pero, para nuestro análisis ¿podemos decir que en Lima los 49 distritos tienen cualidades comunes? Se podrá decir que ¿Puente Piedra y San Isidro tienen el mismo nivel de desarrollo? No, porque estos van a depender de los intervalos que se le puedan asignar en los quintiles. Cuando los intervalos son de menor longitud como es el caso del quintil menos pobre (0.6063-0.8085), se podrá aseverar que tienen rasgos comunes, pero no iguales.

#### 4.2. Mapa distrital de pobreza FONCODES 2006

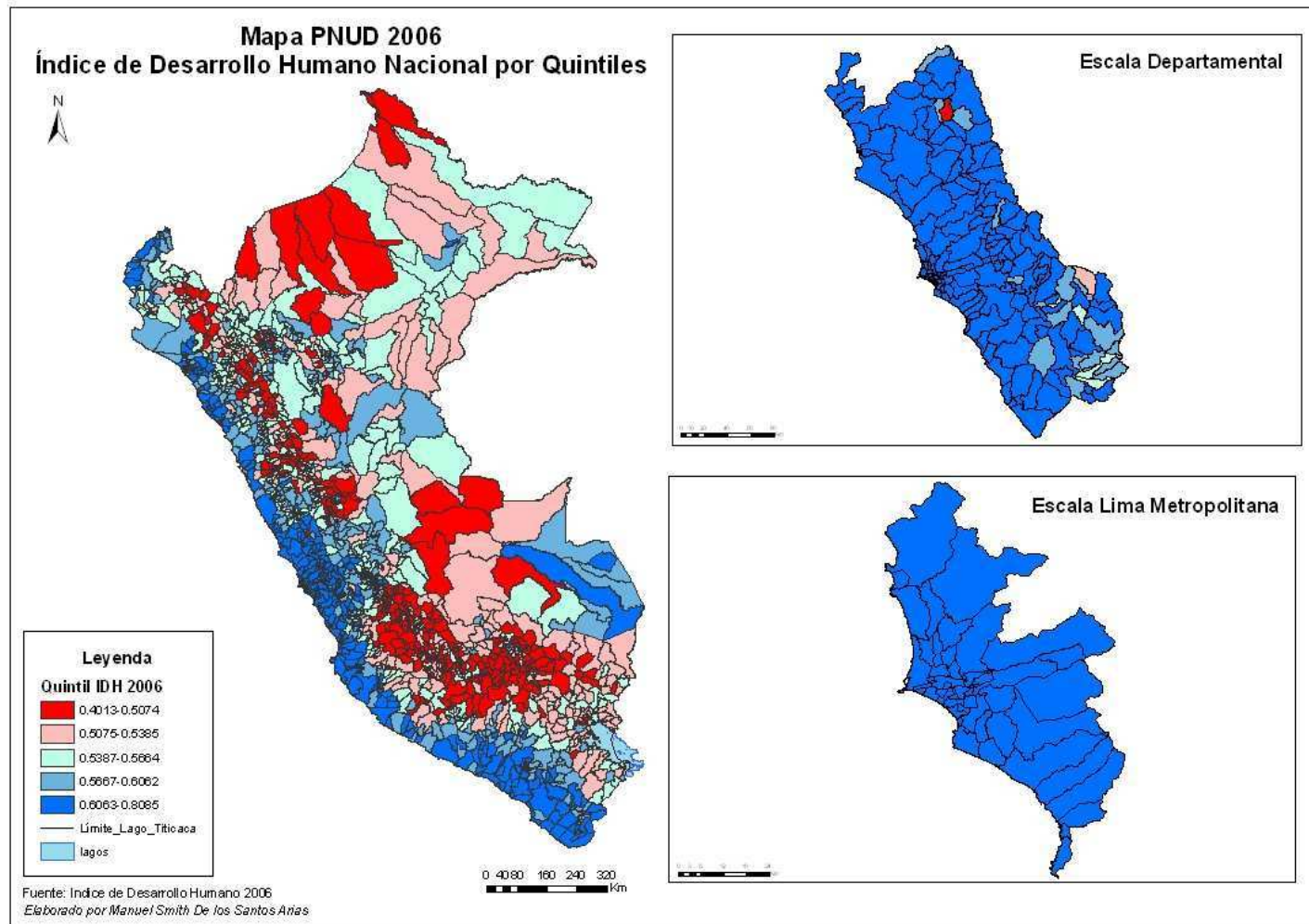
La base estadística utilizada para la elaboración del mapa N° 3 proviene del Índice de Carencias con el cual se desarrolló el Nuevo Mapa de Pobreza del Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social – FONCODES, elaborada con los datos del Censo de Población y Vivienda del 2005. Para su construcción se utilizó dos tipos de indicadores, el primero refleja una situación de carencias de la población en el acceso a servicios básicos (sin agua potable, sin desagüe, sin electricidad) y el segundo muestran una situación de vulnerabilidad

(mujeres analfabetas de 15 años y más, niños de 0 a 12 años de edad, desnutrición crónica de niños de 6 a 9 años). (FONCODES, 2006)

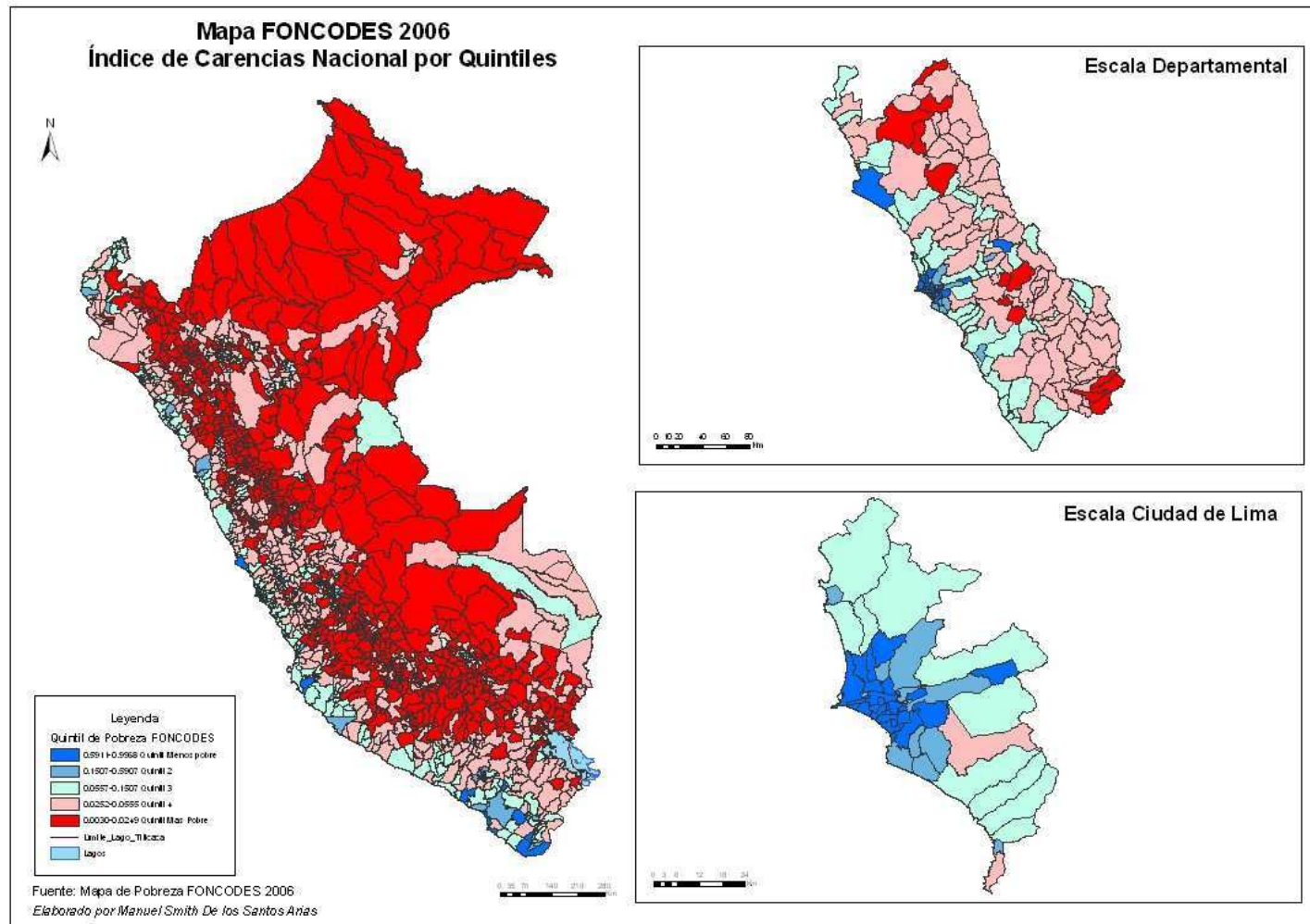
### Resultado de la descripción del mapa N°3:

El mapa N° 3 nos muestra que a escala nacional el quintil más pobre parece distribuirse en todo nuestro territorio, gran parte de la sierra y de la selva; dejando algunas islas con un índice de pobreza bajo en la costa peruana. Cuando focalizamos nuestra atención en la provincia de Lima observamos que algunos distritos de Ciudad de Lima como el distrito de Huacho en la provincia de Huaura, (costa), y el distrito de San Juan de Iris en la Provincia de Huarochiri, (sierra), muestran los índices más bajos de pobreza; mientras que cuando uno se dirige de la costa a la sierra los índice van aumentando de bajos a altos índices de pobreza. Finalmente nuestro análisis se enfoca en Lima Metropolitana donde observamos que los 49 distritos que componen están dentro del quintil Menos Pobre (0.0030-0.0249) y el quintil 2 (0.1507-0.5907). El modelo de distribución espacial del Índice de carencias Nacional para el caso de Lima Metropolitana, muestra una aglomeración espacial por parte de los distritos pertenecientes al quintil menos pobre entorno a la capital distrital y la presencia de distritos pertenecientes al quintil 4 seguidamente después de estos. Asimismo distritos pertenecientes al quintil 3 localizadas al norte, este y sur de la capital distrital inmediatamente después de los distritos que pertenecen al quintil 4; y la existencia de solo 2 distritos ubicados dentro del quintil 2 como que son Pachacamac y Pucusana, ubicados al sur de la capital distrital.

**Mapa N° 2 Índice de Desarrollo Humano Nacional por quintiles**



**Mapa N°3 Índice de Carencias Nacional por quintiles**



#### 4.3. Mapas de pobreza y desarrollo ajustados

Los mapas observados nos ayudan a tener una visión bastante general del desarrollo o de las carencias, especialmente en las diferencias que se pueden apreciar entre los distritos del Perú. Sin embargo, las diferencias altas entre el máximo y mínimo valor que los índices presentan, nos pueden llevar a una deducción errónea, dado que en el ajuste de los quintiles se a tomados valores nacionales. Dado el caso presentamos la imagen N°1, ella cuenta con información sobre el porcentaje de incidencia de pobreza total, el índice de carencias y el índice de desarrollo humano, para los dos últimos se a tenido en cuenta los máximos y mínimos valores de la Ciudad de Lima, mas no los valores de todo el Perú, lo que nos permitirá tener una mejor comparaciones de las diferencias en la Ciudad de Lima.

Descritos los índices de carencias y el de desarrollo, hay que precisar que el porcentaje de incidencia de la pobreza total hace referencia a la proporción de personas en pobreza en relación a la población total, en nuestro caso al total de cada uno de los 49 distritos de la Ciudad de Lima.

##### Resultado de la descripción de la imagen N°1:

Al comparar los mapas (Ver imagen N° 1) se pueden observar las siguientes características:

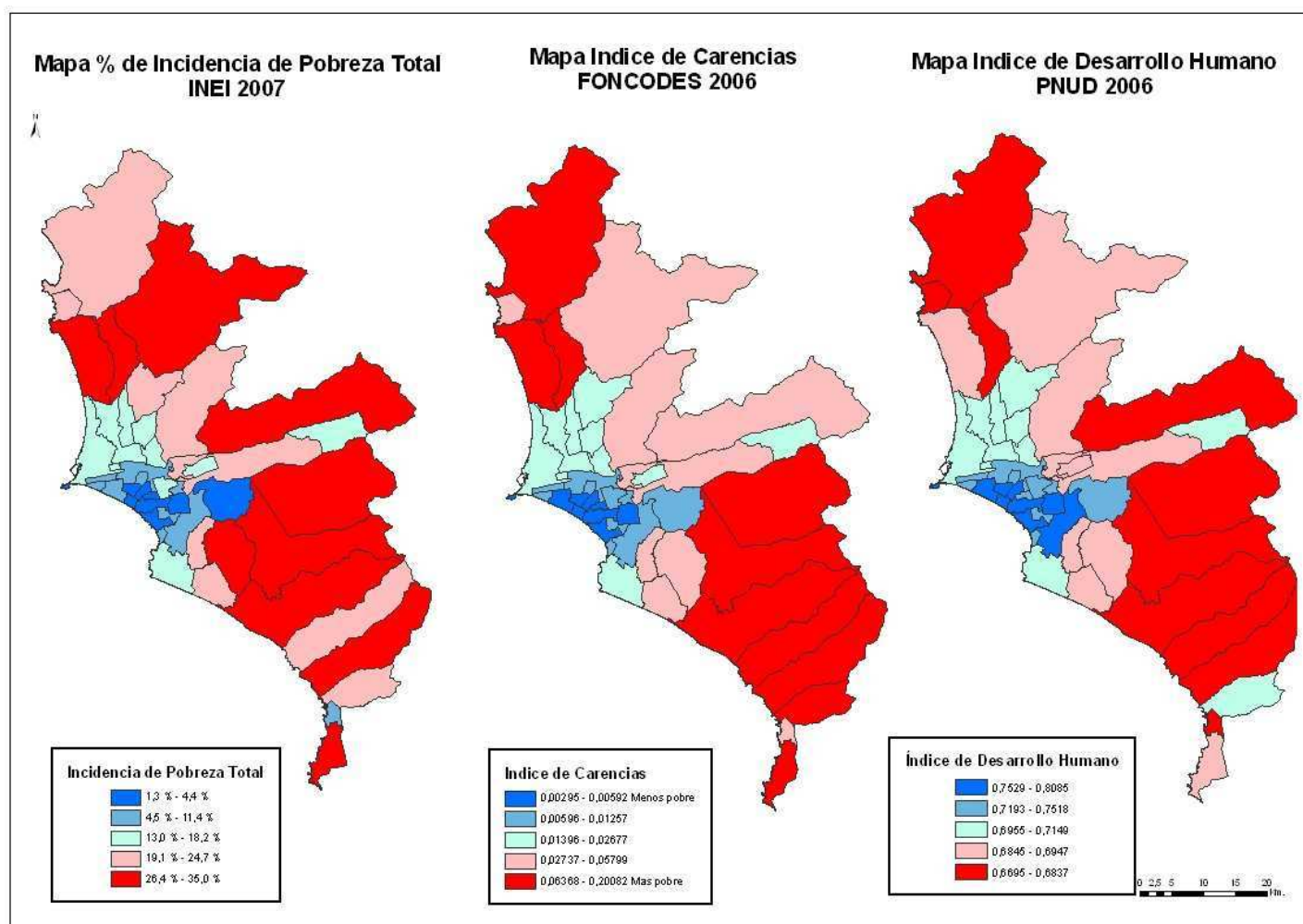
De los 49 distritos agrupados en 5 quintiles, 30 distritos comparten, en los tres mapas, el mismo quintil de agrupación, lo que reflejado en el mapa nos da la impresión de ser mapas similares, estas similitudes nos llevan a observar algunos comportamientos particulares:

- Una aglomeración de los distritos pertenecientes al quintil 5 con menor porcentaje de incidencia de la pobreza, menos pobre y con mayor desarrollo, ubicados al Sur de la capital distrital en lo que comprende los distritos de San Isidro, Jesús María, San Borja, Pueblo Libre y Magdalena del Mar, con un distrito apartado con las mismas características de pobreza y desarrollo ubicado en el distrito de la Punta en la Provincia Constitucional del Callao.
- Inmediatamente después de la aglomeración antes descrita se ubica el quintil 4 en forma contigua a los distritos del quintil 5, repitiéndose la composición de los distritos en los tres mapas: Barranco, Surquillo, Breña, San Luis, Lima, Bellavista (La Provincia Constitucional del Callao), todos agrupados alrededor del quintil 4, salvo el distrito de Santa María del Mar ubicada en la periferia Sur Bañearia de la ciudad.
- Al igual que el caso anterior, el quintil 3 se ubica en forma contigua al quintil 4, principalmente en su prolongación al norte del Centro Histórico y parte de la Provincia Constitucional del Callao como los distritos de Rímac, San Martín de Porres, Los Olivos, Independencia, Callao, Carmen de la Legua, al sur con Chorrillos y más alejado, al este, Chaclacayo.

- El quintil 2 no sigue el comportamiento de los anteriores quintiles de una manera tan notoria. Sólo se repiten en los 3 mapas los distritos San Juan de Miraflores, El Agustino, Villa El Salvador y Ate; aunque la particularidad de esta agrupación viene a ser que, salvo El Agustino, los demás distritos pertenecen a la periferia de la Ciudad.
- El quintil 1 agrupa a los distritos con los mayores porcentajes de pobreza total, pobreza y menor desarrollo humano. La principal singularidad es que los distritos que lo componen son distritos de la periferia, quienes se repiten en los tres mapas, como: Puente Piedra, Lurin, Cieneguilla, Pachacamac y Punta Negra.



## Imagen N°1 Mapas de pobreza y desarrollo



Fuente: INEI 2007, FONCODES 2006, PNUD 2006.  
Elaborado por Manuel Smith De los Santos Arias

#### 4.4. Síntesis de resultado

- Los mapas de desarrollo, carencias y pobreza muestran un comportamiento similar cuando estos se agrupan en quintiles. El modelo que presenta es la aglomeración de distritos con un mayor desarrollo, con un menor índice de carencias o con un menor porcentaje de pobreza total, en lo que autores como Omar Pereyra han venido a denominar la Zona de Alta Renta<sup>2</sup> (Pereyra, 2005, p.13) o que estudios como Apoyo Opinión y Mercado han denominado la Lima Moderna.<sup>3</sup>
- Entre los mapas de desarrollo, carencias y pobreza total, se muestra que inmediatamente al quintil 1 encontraremos al quintil 2, luego a los quintiles 3, 4 y 5, encontrando pocas posibilidades que distritos antagónicos (quintil 5 y 1 por ejemplo) se encuentren unos al lado de los otros. Esta imposibilidad descubriría aglomeración de poblaciones con características socioeconómicas diferentes.
- Si uno hace un análisis considerando los quintiles a nivel nacional puede observar que Lima puede mostrar los índices de desarrollo humano más elevados respecto al IDH Nacional; sin embargo si uno hace un análisis considerando los quintiles sólo para el caso de Lima Metropolitana, encontramos diferencias marcadas. Esto se debe a que el IDH para Lima Metropolitana no es un único valor que se repite en todos los distritos, los intervalos entre el mayor y menor valor son distantes. El análisis desde la escala nacional nos ha servido para observar las diferencias entre los distritos costeros y los

---

<sup>2</sup>Omar Pereyra en su tesis "Towards a Latin American City Model: A Case Study of Residential Segregation in Lima", 2005, p 13.

<sup>3</sup>Apoyo Opinión y Mercado en Perfiles Zonales de la Gran Lima, 2007, p.11.

de la sierra o selva; mientras que la observación más detallada en la Ciudad de Lima, para meditar sobre el cuidado que se tiene que tener al manejar los valores de los índices agrupados en quintiles. No se puede catalogar a la Ciudad de Lima de manera general como la de mayor desarrollo o la de menor pobreza, sin hacer la salvedad de que en ella existen diferencias considerables.

- Los distritos que presentan mayores índices de desarrollo y menores de pobreza se concentran en una continuidad espacial uno respecto a otro, pero conforme los distritos se van alejando de este núcleo, los distritos van cambiando inversamente proporcional a su estado anterior. Así, es difícil encontrar que un distrito perteneciente al quintil menos pobre se encuentre a lado de un distrito con quintil más pobre.

## **5. La escala de la diferenciación social barrial**

Se ha señalado que los mapas de pobreza son “el primer instrumento utilizado en la estrategia de focalización, siendo complementados posteriormente con instrumentos de focalización individual” (Escoval y Torero 2001, p.10). En ese sentido consideramos que los mapas antes presentados sólo nos sirven con el propósito de focalizar nuestro estudio en aquellos distritos donde las diferencias sean más marcadas, para complementarlo con información espacial con un mayor detalle como son las manzanas. Para esto requerimos focalizar nuestra atención en la aglomeración de los quintiles con mayor desarrollo, menor índice de

carencias o menor porcentaje de pobreza total (quintil 5) y su relación con distritos antagónicos (quintil 1).

El análisis de los mapas distritales es un ejemplo común para demostrar la segregación, infinidad de mapas con diferentes características sociales o económicas son enfrentados a su comportamiento en el espacio descubriendo, según ellos, la segregación. Como se puede observar en los mapas, la información que nos proporciona es muy general y no se puede llegar a concluir fehacientemente sobre la aglomeración de un grupo social en particular. La información sólo nos da unos alcances sobre la misma, la lectura ideal de aglomeración de grupos sociales hace necesaria una evaluación que considere necesariamente la mínima escala, como información de Centros Poblados o de manzanas.

Por ahora sólo sabemos que existe un patrón de comportamiento donde se observa una aglomeración de distritos con mayor desarrollo, menor índice de pobreza total o menor índice de carencias conocida como zona de alta renta o Lima Moderna. Ésta en sus límites hacia el Sur Este en los distritos de San Borja, La Molina y Santiago de Surco, comparten límites con distritos con mayor pobreza y menor desarrollo. Dada las limitaciones de la información a escala distrital se hace necesario entrar al detalle de la información como la escala barrial.

En ese sentido abordar la escala de la diferenciación social barrial tiene por objetivo contribuir con información a más detalle que localice la

aglomeración de grupos sociales homogéneos. A diferencia de la data a escala distrital, la data a escala de manzanas es difícil de obtener, generalmente es de uso exclusivo de los inversores privados para localizar sus negocios, o de Instituciones públicas para la focalización de proyectos sociales. En la presente investigación abordaremos 2 fuentes informativas:

- a) Estratificación de manzanas en el marco del Sistema de Focalización de hogares. Ministerio de Economía y Finanzas 2006 y;
- b) Mapa con información de niveles socioeconómicos – MAPINSE. Apoyo Opinión y Mercado 2006.

#### 5.1. Estratificación de manzanas en el marco del Sistema de Focalización de hogares. Ministerio de Economía y Finanzas 2006

En junio del 2006, el Ministerio de Economía y Finanzas MEF, mediante lo que se conoce como Sistema de Focalización de Hogares SISFOH, elaboró una metodología a partir de los datos censales de 74 distritos de las 20 ciudades priorizadas por dicho Sistema. Su objetivo fue la construcción de un Padrón General de Hogares para así identificar los conglomerados socioeconómicos homogéneos al interior de éstos distritos. Para esto se estratificó los hogares en 5 categorías: Estratos A, B, C, D y E, estableciéndose así una metodología para la estratificación de manzanas a partir de las características predominantes en los hogares, las viviendas y las manzanas de zonas urbanas. Para la estratificación de las manzanas y sus respectiva construcción de indicadores se utilizan los siguientes 6 criterios, que según los autores,

fueron recogidos parcialmente del trabajo: “Ajuste de la No Respuesta” (INEI, 2004), documento elaborado por Javier Herrera y Nancy Hidalgo.

Primer Criterio: Vivienda hacinada, aquella donde el número miembros por habitación es mayor que 3.4.

Segundo Criterio: Vivienda cuyas paredes exteriores de la vivienda no han sido construidos con materiales nobles como: ladrillo o bloque de cemento, piedra o sillar con cal o cemento.

Tercer Criterio: Vivienda inadecuada, si el piso y/o el techo de la vivienda son de materiales precarios, es decir, si el techo no es de concreto armado y si el piso no es de parquet, lámina asfáltica o loseta.

Cuarto Criterio: Vivienda marginal, si ésta no accede a alguno de estos públicos: agua, desagüe o electricidad.

Quinto Criterio: Manzanas sin servicios básicos, referido a la proporción de viviendas de una manzana que no cuentan con al menos un servicio básico como: agua, electricidad, desagüe.

Sexto Criterio: Manzanas hacinadas, si 15% ó más viviendas están hacinadas.

Así, con estos 6 indicadores se obtiene el resultado de pobreza de cada vivienda cuyos valores van de 0 a 6. El resultado igual a cero indica que ni el hogar, ni la vivienda y ni la manzana donde está la vivienda tienen características de pobreza, es decir, refleja las características de un hogar de altos ingresos. En el otro extremo, un resultado igual a 6 indica

que el hogar, la vivienda y la manzana reflejan precariedad absoluta. A partir de estos 7 valores se establecieron 5 estratos. Ver cuadro N° 2.

**Cuadro N° 2 Característica de la estratificación SISFOH**

Resultado	Característica	Estrato
0	Mayores ingresos o bienestar del hogar	<b>A</b>
1	Ingresos Altos	<b>B</b>
2	Ingresos medio alto	<b>C</b>
3	Ingresos medio bajo	<b>D</b>
4	Ingresos bajos	<b>E</b>
5	Ingresos Muy bajos	
6	Menores ingresos o bienestar del hogar	

Fuente: SISFOH-MEF  
Elaboración Propia

A partir de esta estratificación es que hemos elaborado el mapa SISFOH, en ella contamos con la mínima unidad de análisis espacial disponible, las manzanas, donde identificaremos algunos comportamientos en la disposición espacial de los estratos A, B, C, D y E, que nos ayuden a identificar una de las características de la segregación: aglomeración territorial de grupos sociales homogéneos. En ese sentido tenemos dos fuentes: una que nos brindara información sobre la localización y la distribución espacial que viene a ser el mapa SISFOH; y otra que la complementa a partir de gráficos o cuadros estadísticos. Para el caso de los mapas ha sido importante establecer una zonificación de los distritos de Lima, es por ello que nos acogemos a la zonificación que presenta Apoyo Opinión y Mercado, quien divide a la Ciudad de Lima en 6 Áreas (Ver cuadro N° 3)<sup>4</sup>.

<sup>4</sup> Ella muestra pocas diferencias con respecto a las otras formas de agrupación de la Ciudad

**Cuadro N° 3 Zonificación de la Gran ciudad de Lima**

DISTRITO	1/Área Metropolitana Lima Callao	2/Ciudad de Lima	3/Gran Lima	4/Lima Metropolitana
BELLAVISTA	Área Central Metropolitana	Callao	Callao	
CALLAO	Lima Norte / Área Central Metropolitana	Callao	Callao	
CARMEN DE LA LEGUA REYNOSO	Área Central Metropolitana	Callao	Callao	
LA PERLA	Área Central Metropolitana	Callao	Callao	
LA PUNTA	Área Central Metropolitana	Callao	Callao	
VENTANILLA	Lima Norte	Callao	Callao	
BREÑA	Área Central Metropolitana	Lima Antigua	Lima Centro	Área Central
LA VICTORIA	Área Central Metropolitana	Lima Antigua	Lima Centro	Área Central
LIMA	Área Central Metropolitana	Lima Antigua	Lima Centro	Área Central
RIMAC	Área Central Metropolitana	Lima Antigua	Lima Centro	Área Central
SAN LUIS	Área Central Metropolitana	Zona de Alta Renta	Lima Centro	Área Central
ATE	Lima Este	Cono Este	Lima Este	Área Este
CHACLACAYO	Lima Este	Cono Este	Lima Este	Área Este
CIENEGUILLA	Lima Sur	Cono Este	Lima Este	Área Sur
EL AGUSTINO	Lima Este	Lima Antigua	Lima Este	Área Este
LURIGANCHO	Lima Este	Cono Este	Lima Este	Área Este
SAN JUAN DE LURIGANCHO	Lima Este	Cono Este	Lima Este	Área Este
SANTA ANITA	Lima Este	Cono Este	Lima Este	Área Este
BARRANCO	Área Central Metropolitana	Zona de Alta Renta	Lima Moderna	Área Central
JESUS MARIA	Área Central Metropolitana	Zona de Alta Renta	Lima Moderna	Área Central
LA MOLINA	Lima Este	Zona de Alta Renta	Lima Moderna	Área Este
LINCE	Área Central Metropolitana	Zona de Alta Renta	Lima Moderna	Área Central
MAGDALENA DEL MAR	Área Central Metropolitana	Zona de Alta Renta	Lima Moderna	Área Central
MAGDALENA VIEJA	Área Central Metropolitana	Zona de Alta Renta	Lima Moderna	Área Central
MIRAFLORES	Área Central Metropolitana	Zona de Alta Renta	Lima Moderna	Área Central
SAN BORJA	Área Central Metropolitana	Zona de Alta Renta	Lima Moderna	Área Central
SAN ISIDRO	Área Central Metropolitana	Zona de Alta Renta	Lima Moderna	Área Central
SAN MIGUEL	Área Central Metropolitana	Zona de Alta Renta	Lima Moderna	Área Central
SANTIAGO DE SURCO	Área Central Metropolitana	Zona de Alta Renta	Lima Moderna	Área Central
SURQUILLO	Área Central Metropolitana	Zona de Alta Renta	Lima Moderna	Área Central
ANCON	Lima Norte	Cono Norte	Lima Norte	Área Norte
CARABAYLLO	Lima Norte	Cono Norte	Lima Norte	Área Norte
COMAS	Lima Norte	Cono Norte	Lima Norte	Área Norte
INDEPENDENCIA	Lima Norte	Cono Norte	Lima Norte	Área Norte
LOS OLIVOS	Lima Norte	Cono Norte	Lima Norte	Área Norte
PUENTE PIEDRA	Lima Norte	Cono Norte	Lima Norte	Área Norte
SAN MARTIN DE PORRES	Lima Norte	Cono Norte	Lima Norte	Área Norte
SANTA ROSA	Lima Norte	Cono Norte	Lima Norte	Área Norte
CHORRILLOS	Lima Sur	Zona de Alta Renta	Lima Sur	Área Sur
LURIN	Lima Sur	Cono Sur	Lima Sur	Área Sur
PACHACAMAC	Lima Sur	Cono Sur	Lima Sur	Área Sur
PUCUSANA	Lima Sur	Balnearios del Sur	Lima Sur	Área Sur
PUNTA HERMOSA	Lima Sur	Balnearios del Sur	Lima Sur	Área Sur
PUNTA NEGRA	Lima Sur	Balnearios del Sur	Lima Sur	Área Sur
SAN BARTOLO	Lima Sur	Balnearios del Sur	Lima Sur	Área Sur
SAN JUAN DE MIRAFLORES	Lima Sur	Cono Sur	Lima Sur	Área Sur
SANTA MARIA DEL MAR	Lima Sur	Balnearios del Sur	Lima Sur	Área Sur
VILLA EL SALVADOR	Lima Sur	Cono Sur	Lima Sur	Área Sur
VILLA MARIA DEL TRIUNFO	Lima Sur	Cono Sur	Lima Sur	Área Sur

1/Zonificación en base al Plan de Desarrollo Metropolitana Lima Callao 1990-2010.

2/Zonificación empleada en la tesis "Towards a Latin American City Model: A Case of Study of Residential Segregation in Lima".

3/Zonificación de APOYO Opinión y Mercado 2007.

4/Zonificación del Plan de Desarrollo Integral de la Provincia de Lima/Lo de Área también puede ser entendido como Cono.

Nota: En el Plan de Desarrollo Metropolitana Lima Callao, Callao pertenece tanto a Lima Norte como al Área Central Metropolitana, esta división se produce debido a la presencia del Río Rimac.

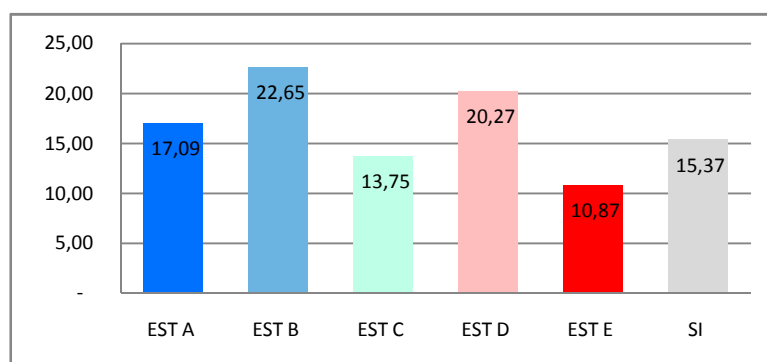
### 5.1.1. Resultados obtenidos en gráficos y mapas temáticos

Planteamos como punto de partida una mirada a la Ciudad de Lima a partir del Gráfico N° 1. El valor porcentual para los estratos es en promedio 16.93; la diferencia entre el mínimo (estrato E) de 6.06; y



el máximo (estrato B) de 5.72. Esto nos indica que los 5 estratos tienen valores con una diferencia minúscula que evidenciará la presencia de estos valores en todo Lima Metropolitana sin una preponderancia de uno u otro. Sin embargo contrastando la información gráfica con el mapa N° 4, nos muestra una distribución espacial particular de los estratos en la cual habrá que inquirir. Llama la atención la concentración de los estratos D y E en las periferia de la ciudad, rasgos de heterogeneidad en algunos lugares y una concentración mayor del estrato en A o B con características de homogeneidad en otros.

**Gráfico N° 1 Estratificación porcentual de Manzanas en la Ciudad de Lima**



Fuente: MEF – SISFOH 2006  
Elaboración Propia

En adelante, analizaremos el comportamiento de los estratos en las manzanas con la finalidad de agrupar a los mismos en zonas. Se tomará en cuenta una zonificación que siga los criterios de contigüidad, localización geográfica y el carácter socioeconómico. Para los fines que buscamos utilizaremos la zonificación que hace Apoyo Opinión y Mercado por acercarse más a la realidad de la

ciudad y, por ser ésta en lo posterior, objeto también de nuestro análisis.

#### 5.1.1.1. Lima Moderna

La Lima Moderna nos muestra a 12 distritos ubicados al sur este del Centro Histórico de la Ciudad de Lima; une en una continuidad espacial a distritos ubicados entre los balnearios y el extremo este de la ciudad. En el Gráfico N° 2 se observa una homogeneidad casi absoluta del estrato A sobre los demás estratos ubicándose por encima del 50% en la mayoría de distritos. Contrastándolo con el Mapa N° 4, se observa una secuencia de manzanas de estrato A: con menor preponderancia de estratos como B o el Cen el distrito de Surquillo.

#### 5.1.1.2. Lima Centro

Lima Centro agrupa a 5 de los distritos más antiguos de la ciudad, localizados al sur y al norte del Centro Histórico de la Ciudad. El Gráfico N° 3 no presenta una homogeneidad tan resaltante como la vista anteriormente; sin embargo sigue primando la presencia del estrato A, mientras que los demás estratos tienen una presencia equitativa. El mapa N° 4, nos muestra cierta heterogeneidad de estratos, un mosaico de colores los cuales identifican a poblaciones de diferentes

estratos viviendo indistintamente en este territorio, aunque se pueden apreciar algunas agrupaciones del estrato A.

#### 5.1.1.3. Callao

La Provincia Constitucional del Callao agrupa a 6 distritos ubicados al oeste con una prolongación hacia el norte respecto al Centro Histórico de la Ciudad de Lima. El Gráfico N° 4 nos muestra que más del 50% de manzanas del estrato A pertenecen a los distritos de La Punta, Bellavista y La Perla; mientras que Ventanilla posee más del 50% de manzanas pertenecientes al estrato D y E. Observando el mapa N° 4, Bellavista y La Perla son distritos limítrofes donde sus manzanas comparten los mismos estratos. Al norte encontramos al Callao, Carmen de la Legua Reynoso y Ventanilla heterogéneos en la composición de estratos, pero con algunas aglomeraciones de los estratos D y E en el extremo norte del distrito de Ventanilla. Otra característica importante es la aglomeración de manzanas con presencia del estrato A o B en lo que se podría deducir son barrios cerrados, y que se puede observar hasta en distritos con alta presencia de estrato D y E como en el caso de Ventanilla.

#### 5.1.1.4. Lima Norte

Lima Norte agrupa 8 distritos ubicados al norte respecto al Centro Histórico de la Ciudad de Lima. Según el Gráfico N° 5 la

composición de sus estratos se muestra principalmente heterogénea, con mayor presencia de determinados estratos en algunos distritos. Por ejemplo, Los Olivos que presenta más del 60 % entre el estrato A y B; mientras que en Puente Piedra los estratos D y E suman igualmente más del 60%. Observando el mapa N° 4 es evidente como los estratos A-B y D-E configuran una continuidad espacial marcada: parte del distrito de San Martín hasta el límite que da con la Avenida Santa Callao, Independencia, Los Olivos, parte de Comas y Carabaylo se observa mayor presencia del estrato A y B. Mientras que el estrato D y E, si bien se observa en todos los distritos, esta tiene dos comportamientos: uno que aglomera grandes espacios como la del distrito de Puente Piedra, parte de San Martín de Porres (al otro lado de la Avenida Santa Callao), Comas, Carabaylo y; otra que se emplaza en las faldas de los cerros, en sus quebradas.

#### 5.1.1.5. Lima Este

Lima Este agrupa a 7 distritos ubicados al Este del Centro Histórico de la Ciudad de Lima. Según el Gráfico N° 6, muestra una heterogeneidad con algunas observaciones relevantes: más del 40% de las manzanas con estratos D y E se ubican en los distritos de Ate, San Juan de Lurigancho, Lurigancho y Cieneguilla; mientras que más del 50% de presencia de manzanas pertenecientes al estrato A en Chaclacayo.

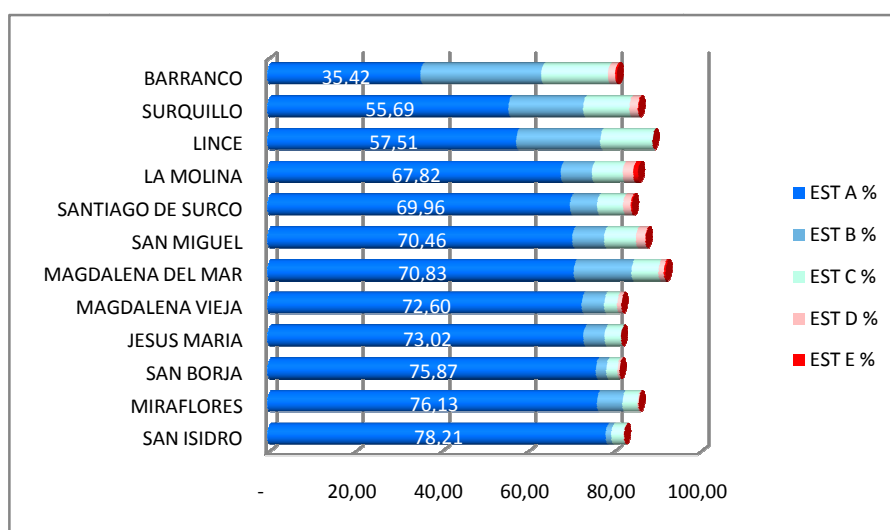
Complementando esta información con el mapa N° 4, observamos cuatro comportamientos: Primero, los espacios consolidados en su trama urbana, ubicadas en el núcleo de los distritos (no en sus periferias) presentan manzanas con estratos B o A. Segundo, hacia las periferias se observa los estratos D y E, principalmente en los cerros de Ate y San Juan de Lurigancho. Tercero, homogeneidad en algunos distritos de los estratos D y E como en Lurigancho (más del 45%). Y cuarto, concentración del estrato A en distritos como Ate, en lo que es del límite de la Avenida Separadora Industrial con La Molina, o en algunos barrios de Chaclacayo.

#### 5.1.1.6. Lima Sur

Lima Sur suma un conjunto de 11 distritos ubicados al sur de lo que se ha venido a denominar Lima Moderna. El Gráfico N° 7 nos muestra cuatro características: Primero, presencia heterogénea de los estratos en los distritos de Chorrillos, San Juan de Miraflores o Pucusana. Segundo, Mayor presencia del estrato E, en Pachacamac (26.63%) y Villa María del Triunfo (21.48%). Tercero, mayor presencia del estrato B en Villa el Salvador (51.50%), Cuarto, mayor presencia del estrato C en balnearios como San Bartolo 48.37%, Punta Negra 52.96% o Punta Hermosa 55.29%. El mapa N° 4 aporta algunas conclusiones importantes respecto a Lima Sur: Primero, la aglomeración del estrato A en lugares con tramas urbanas

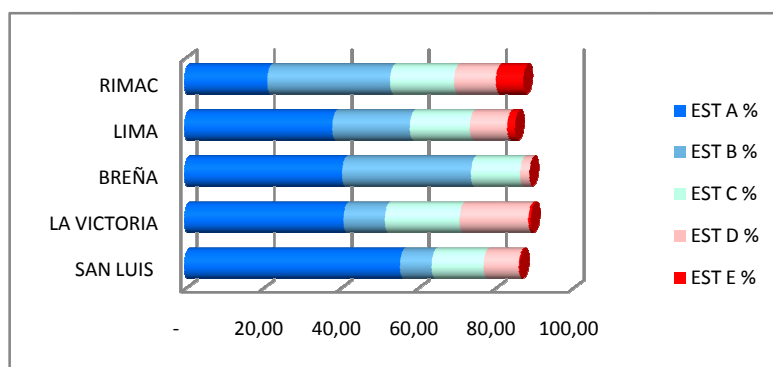
singulares, que se asemeja a urbanizaciones ya consolidadas. Segundo, mayor presencia y continuidad espacial del estrato B confundiéndose con el C en la mayoría de manzanas. Tercero, presencia del estrato D y E en la periferia Este de la zona, mayormente en emplazamientos de cerros, aunque también se observa en los cerros de Chorrillos (fuera de la periferia Este). Cuarto, los estratos D y E tienen una importante presencia en el distrito de Pachacamac en los límites con La Molina. Cabe señalar que tanto Pachacamac como San Juan de Miraflores poseen límites con Santiago de Suco y La Molina (Lima Moderna), justamente donde se aglomeran el estrato D y E. Y quinto, los Balnearios del Sur como Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, Santa María del Mar, predomina el estrato C, aunque también se observa algunas aglomeraciones del estrato A cercanas a la playa, quizá barrios cerrados.

**Gráfico N° 2 Aglomeración del Estrato A en los distritos de Lima Moderna**



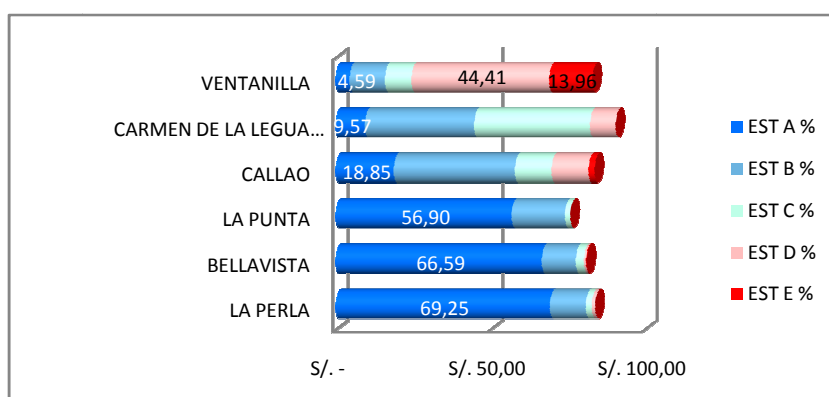
Fuente: MEF – SISFOH 2006  
Elaboración Propia

**Gráfico N° 3 Heterogeneidad de los Estratos en Lima Centro**



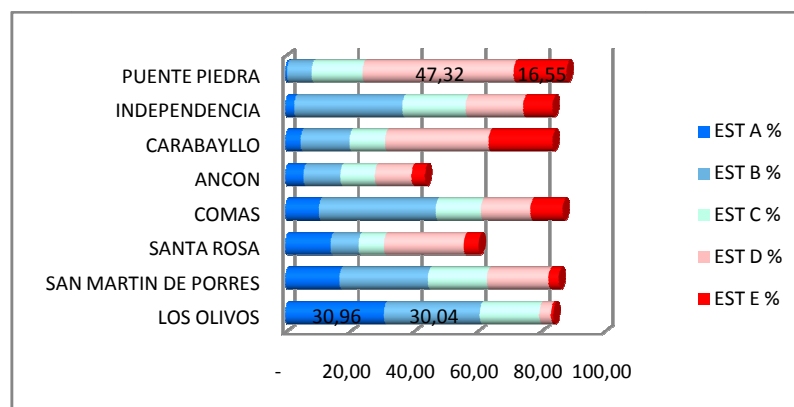
Fuente: MEF – SISFOH 2006  
Elaboración Propia

**Gráfico N° 4 Mayor presencia del Estrato A en La Punta, Bellavista y La Perla y del Estrato D y E en Ventanilla**



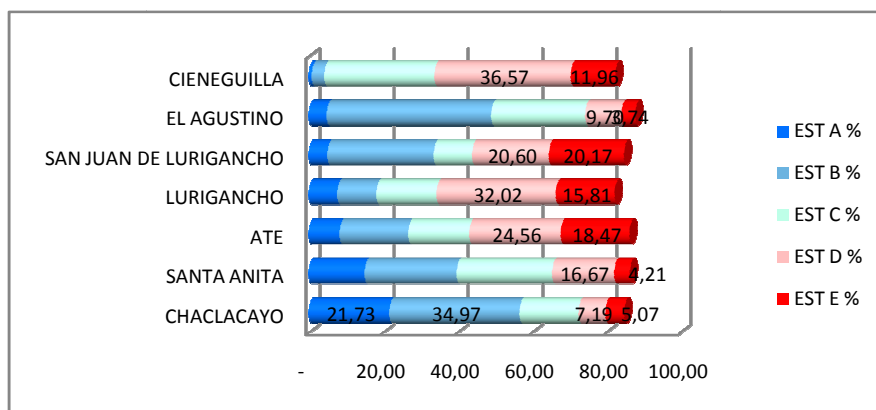
Fuente: MEF – SISFOH 2006  
Elaboración Propia

**Gráfico N° 5 Mayor heterogeneidad en la composición de los estratos en Lima Norte**



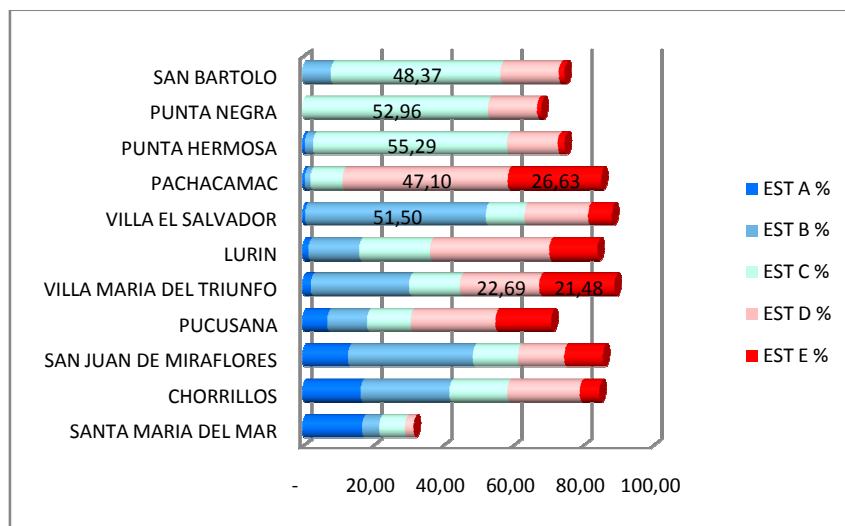
Fuente: MEF – SISFOH 2006  
Elaboración Propia

**Gráfico N° 6 Mayor presencia del Estrato D y E en distritos como Ate, San Juan de Lurigancho, Lurigancho y Cieneguilla**



Fuente: MEF – SISFOH 2006  
Elaboración Propia

**Gráfico N° 7 Mayor presencia del estrato E en Pachacamac y Villa María del Triunfo; C en los distritos balnearios y B en Villa El Salvador**



Fuente: MEF – SISFOH 2006  
Elaboración Propia

### 5.1.2. Síntesis de resultado

En cada zona hemos podido identificar algunas conclusiones de los gráficos y del mapa N° 4 que viéndolas en conjunto suelen ser muy parecidas, por lo que hemos visto necesario sintetizarlas en tres:



### **a) Aglomeración interdistrital y barrial del estrato menos pobre**

#### **“A”**

Se observa una cierta homogeneidad interdistrital del Estrato A en 15 Distritos, 12 de Lima Metropolitana y 3 de la Provincia Constitucional del Callao (Ver mapa N°4): San Isidro, Miraflores, San Borja, Jesús María, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, San Miguel, Santiago de Surco, La Molina, Lince, Surquillo y San Luis en Lima Metropolitana; y La Perla y Bellavista en la Provincia Constitucional del Callao que, se encuentran en una continuidad espacial (salvo La Punta que se encuentra alejado) a manera de aglomeración. Esta zona tiene la singularidad de pertenecer al Estrato menos pobre representando, dentro de sus respectivas circunscripciones administrativas, entre el 55% y el 78% de manzanas en este estrato. La continuidad espacial visible entre estos estratos rompe con la circunscripción administrativa, observándose así toda un área representativa de este estrato, que inclusive acoge a parte de algunos distritos como Ate, La Victoria, Breña o Barranco, en los límites con sus distritos vecinos pertenecientes al estrato A. Por último, hay que resaltar el hecho de que la aglomeración de éste estrato rompe no solo con la circunscripción distrital; sino inclusive con la provincial, pues los distritos de la Perla y Bellavista forman todo un continuo con sus pares de Lima Metropolitana.

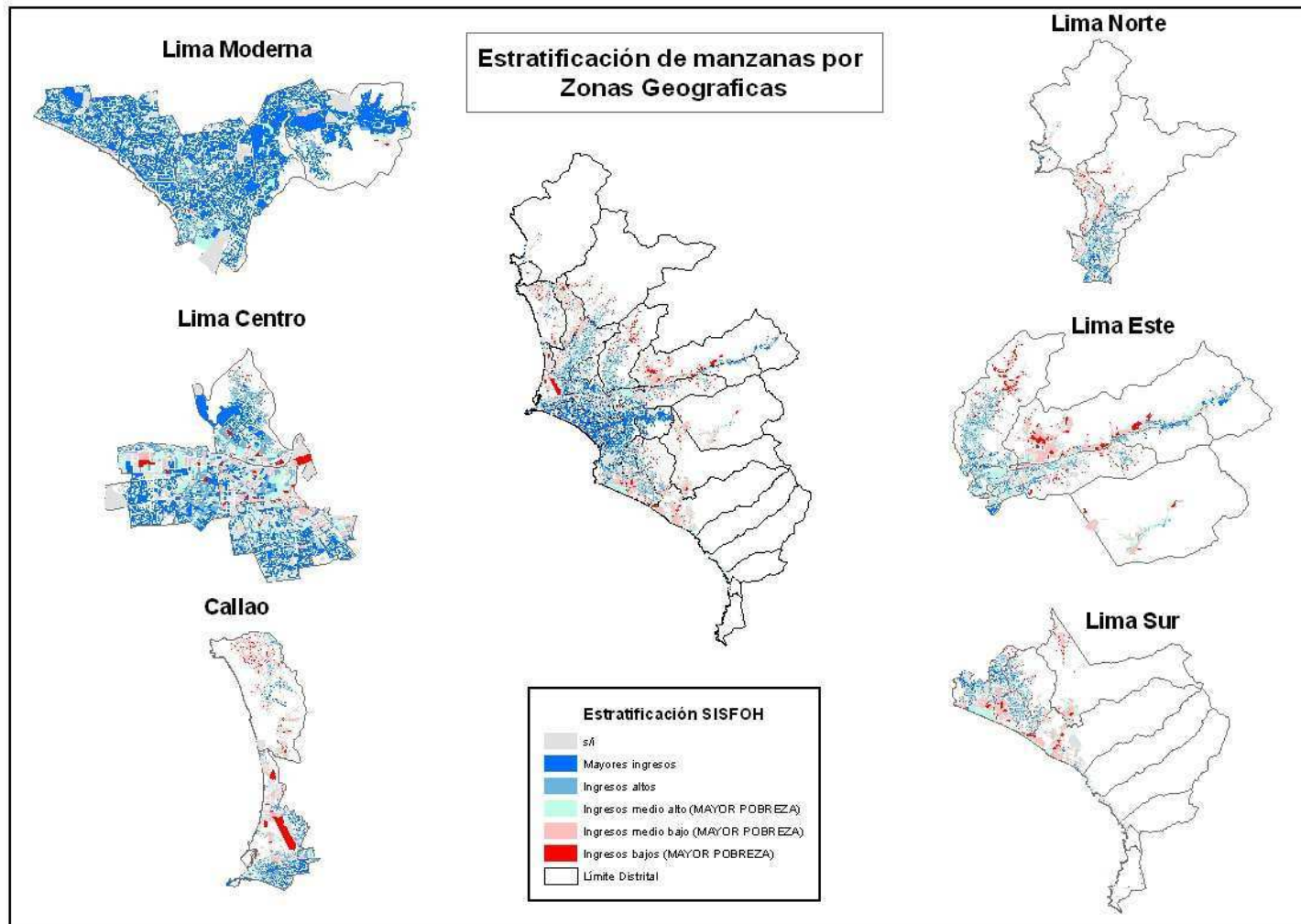
**b) Mayor presencia del estrato más pobres “D y E” en la periferia de la ciudad**

El mapa N° 4 nos muestra que los más pobres se encuentran principalmente emplazados en los cerros del sur, norte y este de la ciudad, siendo éste un patrón de comportamiento singular donde Chorrillos, Villa María del Triunfo, San Juan de Miraflores, Pachacamac, Ate, Lurigancho, San Juan de Miraflores, Rímac, Independencia, Comas, Carabayllo, Puente Piedra, Ventanilla, tanto en Lima Sur, Lima Este y Lima Norte cobijan en las faldas de sus cerros a las poblaciones más pobres de la ciudad. La continuidad espacial de sus manzanas, por su emplazamiento en cerros, no tiene la cualidad de compartir una secuencia de manzanas homogéneas, como en el caso del estrato A, su continuidad va al pie de los cerros. Este emplazamiento en cerros plantea la hipótesis de que este conjunto de viviendas vienen a ser espacios urbanos en proceso de constitución, donde escasean viviendas hechas con material noble y otras características indicadas en la encuesta. Otro tipo de emplazamiento son las zonas planas principalmente en distritos periféricos como Ventanilla, Puente Piedra, Carabayllo que son los distritos que están últimamente urbanizándose y están en procesos de consolidación, por lo que quizás esta sea la causa de pertenecer a este estrato.

**c) Continuidad espacial: los menos pobres alejados de los más pobres**

La presencia del estrato A fuera de los 15 distritos antes mencionados, se hace menos notoria en Lima Sur, Norte o Este, en ellas más bien hay mayor presencia del estrato B, C, D y E quienes se confunden en los conos de la ciudad. Las pocas manzanas pertenecientes al estrato A se encuentran mayormente rodeadas del estrato B y ésta de C, observándose pocas posibilidades en que manzanas del estrato A se encuentren en forma continua con el estrato E, caso que se da, por ejemplo, en Lima Centro donde manzanas del estrato A y E conviven. Al estar las zonas de mayor pobreza agrupadas en la periferia de la ciudad, principalmente en cerros, los únicos casos en que se observa continuidad espacial entre éste y los distritos del estrato A, es en los límites entre los distritos de La Molina y Pachacamac y Santiago de Surco y San Juan de Miraflores.

**Mapa N°4 Estratificación de manzanas por Zonas Geográficas**



Fuente: MEF – SISFOH 2006  
Elaboración propia

## 5.2. Mapa con información de niveles socioeconómicos - MAPINSE Apoyo Opinión y Mercado 2006

La segunda fuente de información a escala de manzanas que presentamos es el Mapa con Información Socioeconómica que presenta APOYO Opinión y Mercado. Desde 1998, APOYO clasifica las manzanas por Niveles Socio Económicos - NSE, en base a variables paisajísticas como fachadas, pistas, jardines, veredas, alumbrado público, áreas verdes, limpieza y seguridad.

Las variables que presenta MAPINSE nos brindan información no sólo de la unidad de vivienda, sino del entorno. Variables como las áreas verdes, seguridad o limpieza resalta el componente homogéneo que puede tener un lugar, por lo que es una de los mejores instrumentos para descubrir aglomeración de poblaciones con características homogéneas.

La información de los NSE que se utilizará para el análisis de información de APOYO proviene de los años 2006 y 2007<sup>5</sup>. La información del MAPINSE en versión Visor MAPINSE<sup>6</sup> corresponde al año 2006, mientras que los gráficos del MAPINSE al 2007. El Visor MAPINSE nos ayudará para ubicar las NSE en el mapa; mientras que los gráficos para caracterizar su ubicación en las zona de Lima. Dado el desfase temporal entre una y otra, hemos visto conveniente presentar el

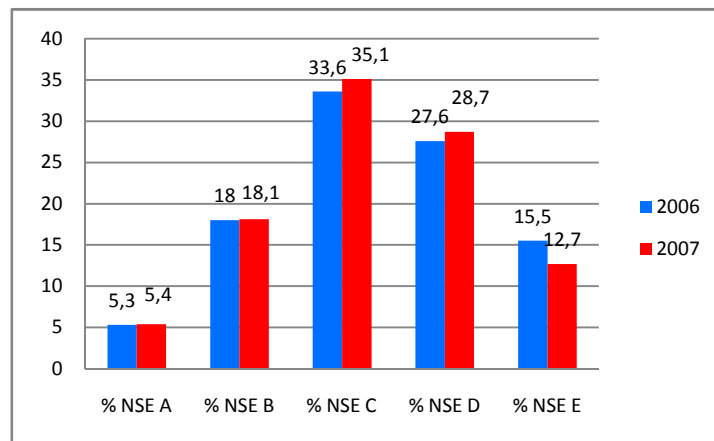
---

<sup>5</sup> Los Informes de APOYO Opinión y Mercado han sido recabados de la Biblioteca de la Universidad del Pacífico.

<sup>6</sup> Las ilustraciones han sido recogidas del Visor MAPINSE, al cual se accedió a través de la Biblioteca de la Universidad del Pacífico. Las ilustraciones se obtuvieron mediante el procedimiento Pant – Ctrl V.

Gráfico N° 8, donde se observa la poca variación de los porcentajes según NSE de un año a otro, razón por la cual consideramos presentar ambas como información complementaria.

**Gráfico N° 8 Comportamiento de los NSE en los años 2006 y 2007**



Fuente: Ipsos APOYO Opinión y Mercado S.A. En Informe Gerencial de Marketing Niveles Socioeconómicos de la Gran Lima 2007. p.8.  
Elaboración Propia

### 5.2.1. Las diferencias entre Niveles Socioeconómicos – NSE

Como ya se había enunciado anteriormente la información a analizar tiene 8 NSE: A1, A2, B1, B2, C1, C2, D y E. Para un mejor entendimiento de las diferencias entre uno y otro mostramos 3 gráficos que nos ayuden a comprender sus diferencias.

#### 5.2.1.1. Brechas de ingreso según NSE

El gráfico N° 9 nos muestra la brecha existente entre el ingreso mínimo necesario y el ingreso actual declarado. En ella apreciamos que sólo el NSE A logra superar el ingreso mínimo necesario (2 367 US\$) por el declarado (3 616 US\$) con una diferencia de +1 249; mientras que en los demás NSE el ingreso mínimo necesario es mayor al declarado: -126 en el

NSE B, -105 NSE C, -101 NSE D y -81, cifras progresivas que nos indican las distancias entre los NSE A, B, C, D y E, en ese orden

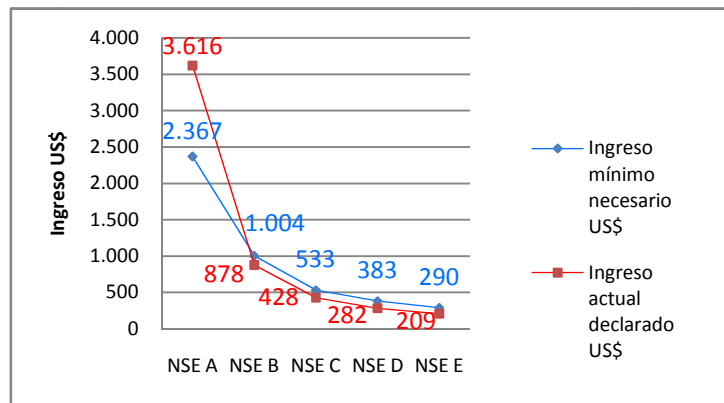
#### 5.2.1.2. Educación del jefe del hogar según NSE

El gráfico N° 10 nos muestra la respuesta de los jefes del hogar de los 5 NSE ante la pregunta por el grado educativo alcanzado. En definitiva lo más destacado es el nivel educativo alcanzado por el NSE A: 64% culminó la universidad y 33% el post grado (97% Universitarios). En el NSE B el 54 % culminó la universidad y el 8 % el Post grado. A partir de los NSE D y E ya no se observan niveles que alcancen la Universidad, sólo la superior no universitaria.

#### 5.2.1.3. Servicio doméstico según NSE

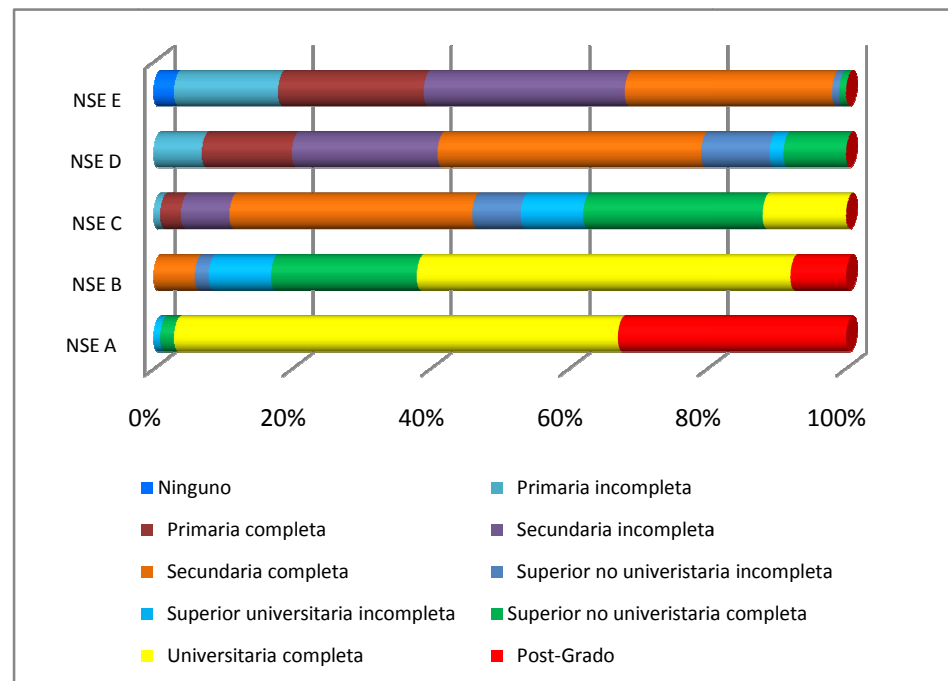
El gráfico el N° 11 nos muestra la variación en la tenencia del servicio doméstico según los NSE. Los NSE A, B y C por lo menos tienen una empleada, mientras que los NSE D y E no tienen ninguna empleada.

**Gráfico N° 9 Brecha de ingreso, según NSE**



Fuente: Ipsos APOYO Opinión y Mercado S.A. En Informe Gerencial de Marketing Niveles Socioeconómicos de la Gran Lima 2007. p.40.  
Elaboración Propia

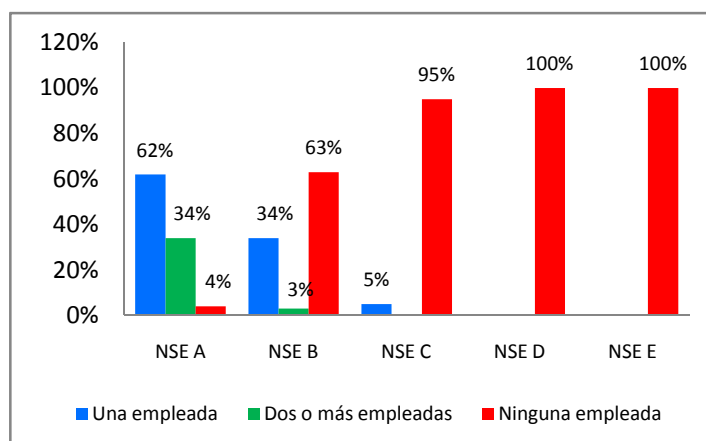
**Gráfico N° 10 Educación del jefe del hogar por NSE**



Fuente: Ipsos APOYO Opinión y Mercado S.A. En Informe Gerencial de Marketing Niveles Socioeconómicos de la Gran Lima 2007  
Base: Total de entrevistados (1,084) p.24.  
Elaboración Propia



**Gráfico N° 11 Servicio doméstico por NSE**



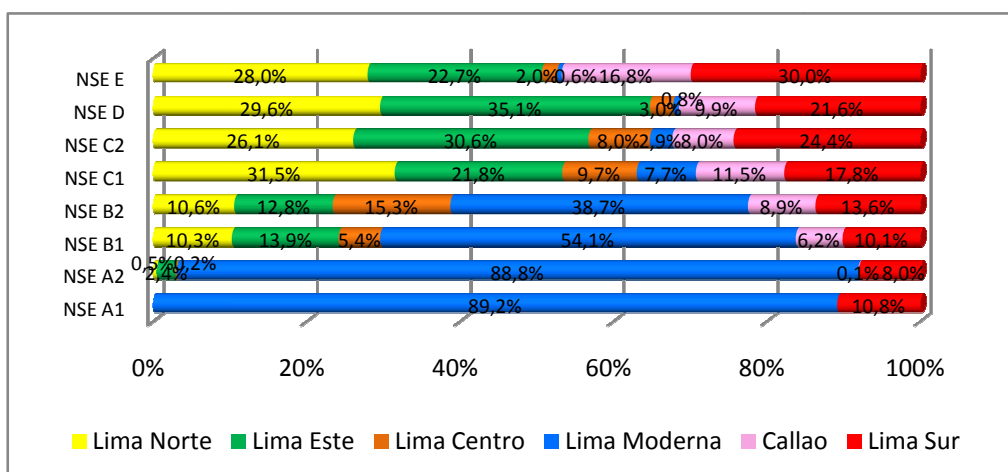
Fuente: Ipsos APOYO Opinión y Mercado S.A. En Informe Gerencial de Marketing Niveles Socioeconómicos de la Gran Lima 2007  
Base: Total de entrevistados (1,084) p.66.  
Elaboración Propia

### 5.2.2. Síntesis de resultado

De estos 3 ejemplos respecto al ingreso, educación y servicios de los NSE podemos tener una idea de las diferencias entre estos 5 NSE. La información que presenta APOYO Opinión y Mercado es mucho más rica si se toma en cuenta que existen variaciones en los NSE A, B y C como son el A1, A2, B1, B2, C1 y C2.

El gráfico N° 12 nos muestra el valor porcentual de cada uno de los 8 NSE y su relación con cada una de las 6 zonas geográficas establecidas por APOYO. Así, observamos cómo cada NSE representado por un 100% se encuentra representado por 2 ó más zonas geográficas estableciendo así su localización. Cada uno de estos NSE lo iremos relacionando con gráficos que nos muestren en qué distritos se encuentran, para finalmente localizarlos en el MAPINSE.

**Gráfico N° 12 NSE de la Ciudad de Lima**



Fuente: Ipsos APOYO Opinión y Mercado S.A. MAPINSE 2007 INEI – Cartografía Oficial 2005. En Perfiles Zonales de la Gran Lima. Pp.20-22.  
Elaboración Propia

A la vista del Gráfico N° 12 se plantean a continuación 3 aspectos relevantes que nos sirven para demostrar características de lo que hemos venido a llamar segregación socio-espacial; así como también ciertos comportamientos socio-espaciales que complementan el análisis sobre la segregación:

#### **a) Aglomeración espacial de los NSE A1 y A2 “menos pobres” en Lima Moderna**

El Gráfico N° 12 presenta como principal característica la mayor presencia en Lima Moderna del NSE A1 con 89.2 % y del NSE A2 con 88.8 %. Esta característica ayuda a comprobar, en esencia, la concentración de los NSE más ricos de la ciudad en una zona geográfica en especial.

Para APOYO, Lima Moderna está representada por 12 distritos, de los cuales en el Gráfico N° 13 sólo se muestran 10, debido a que tanto Barranco como Surquillo no registran presencia en el NSE A1 y A2 presencia. Del 100% de presencia del NSE A1, los distritos de La Molina, Santiago de Surco, San Isidro y San Borja representan en conjunto el 83.2% del total, quedando Miraflores con un 5.75% y Magdalena del Mar con un 0.2%. En el NSE A2 los 4 distritos antes mencionados representan el 76.2% dejando a Miraflores, Magdalena del Mar, Lince, Jesús María, San Miguel y Pueblo Libre completar el 88.8% que representa el NSE A2 en esta zona. Estas características nos indican una mayor concentración de los NSE A1 y A2 en San Isidro, San Borja, La Molina y Santiago de Surco, que se observan mejor en la imagen N° 2 del MAPINSE 2006<sup>7</sup>. En esta imagen podemos ver como los NSE A1 y A2 forman una continuidad espacial estableciendo una gran zona; que si comparamos con la información del SISFOH es la misma gran zona de no pobreza que nos mostrara. A diferencia del mapa SISFFOH que mostraba una zona homogénea; vemos que en la misma zona se observa como el NSE A1 tiene una localización particular. En Lima Moderna, destacan 4 distritos y en ellos se observan como las manzanas pertenecientes al NSE A1 se distribuyen formando dos tipos de comportamiento:

---

<sup>7</sup> La información de los gráficos es del año 2007, mientras que el MAPINSE es del 2006. La información del 2007 respecto al 2006 solo varia, en el NSE A en 0.1 %.

El primero, donde se muestra manzanas del NSE A1 disperso, siendo sus zonas más representativas:

- *San Isidro*: alrededor del Parque Lima Golf Club,
- *Santiago de Surco*: alrededor del exclusivo colegio particular Santa María en los Barrios de Chacarilla del Estanque, Pancho Fierro y Santa Teresa,
- *San Borja*: en las cercanías al Cuartel General del Ejército “El Pentagonito” en los Barrios de Monterrico Norte y Chacarilla del Estanque;

El segundo (Ver imagen N° 3), donde se observa una concentración del NSE A1 que muestra en su interior una homogeneidad absoluta donde sólo cabe el NSE A1, observable en los distritos de:

- *Santiago de Surco*: Las Casuarinas Alta e inmediaciones del Golf Club Los Incas en Camacho.
- *La Molina*: La Planicie, Las Lagunas de La Molina, Rinconada del lago, La Estancia, Los Portales, El Sauce de La Rinconada, Rinconada de Ate.

Éste es el hallazgo más importante que se puede obtener del MAPINSE, ya que en los espacios circunscritos se observan los barrios más exclusivos de la Ciudad de Lima. La concentración de

manzanas del NSE A1 representa la localización de las poblaciones de la elite limeña, en barrios con nombre y apellido. Esta característica es sin dudas una de las principales características de la segregación: aglomeración de poblaciones con NSE muy altos y por lo tanto homogéneos entre la población que habita en estos lugares. Hemos llegado hasta el mínimo nivel de detalle pues ya en esta escala las diferencias entre manzanas son insignificantes. Si tenemos ubicados a los NSE más ricos de la ciudad el segundo paso sería ver cuál es la relación de estos barrios con las manzanas aledañas.

**b) Mayor concentración de los NSE B1 y B2 en Lima Moderna y presencia en los Conos, Lima Centro y El Callao**

El NSE B1 y B2 todavía sigue agrupando a gran parte de Lima Moderna. A diferencia del NSE A, el NSE B se encuentra en todas las zonas geográficas, salvo Villa El Salvador, Pachacamac y Santa María del Mar. Al observar la imagen N° 2 vemos dos comportamientos espaciales importantes: Primero, una agrupación en Lima Moderna en forma de una continuidad espacial con el NSE A, creando una especie de capa que envuelve, “protege” el NSE A. La segunda característica hace referencia a aglomeraciones más pequeñas en algunos distritos y a unidades de manzanas dispersas en los mismos, lo que se puede también comprobar con el Gráfico N° 14 donde Chosica, Chorrillos, Los Olivos, Ate, Chaclacayo o Bellavista presentan porcentajes del NSE B1 y B2, lo que

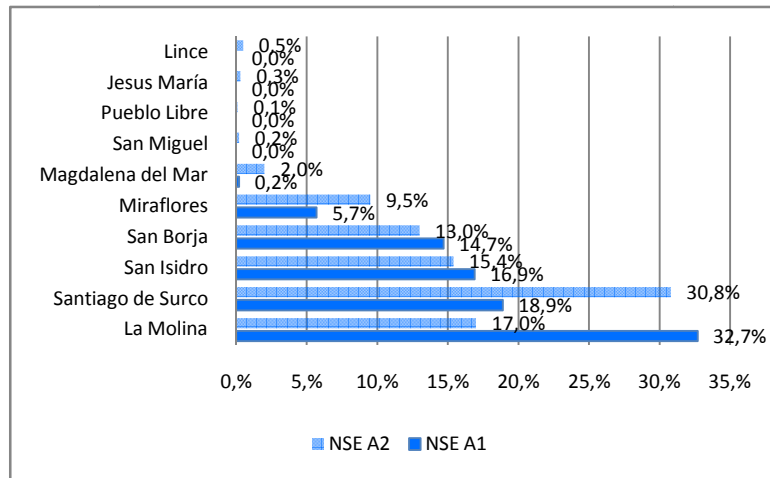
comprueba su existencia en zonas geográficas distintas a Lima Moderna.

**c) Mayor presencia de los NSE C1, C2, D y E en los Conos de la Ciudad**

Si Lima Moderna tuvo mayor presencia de los NSE A y B, los 3 conos de la Ciudad lo tendrán en los NSE C1 71.1%; NSE C2 80.8%; NSE D 86.6% y NSE E 80.7% (Ver Gráfico N° 15). El NSE C1 y C2 se encuentra consecutivamente después del NSE B completando el anillo que protegerá a los NSE B y A. Existen dos excepciones a esta forma, como es la presencia en Lima Moderna del Distrito de Surquillo como un enclave del NSE C y; la no transición del NSE B o C entre los límites, más al este, del distrito de Santiago de Surco y San Juan de Miraflores.

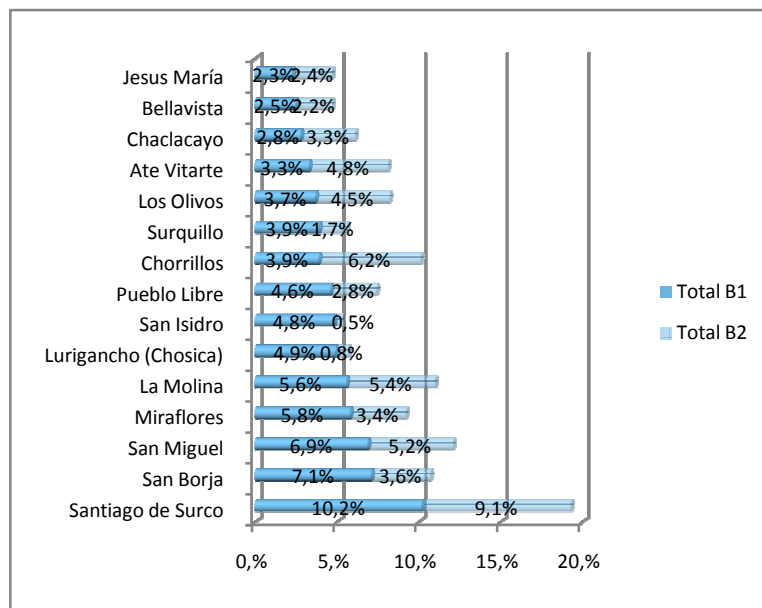
Si bien los NSE D y E se confunden con el C, se encuentra en el NSE E una mayor presencia en las laderas de los cerros de los 3 conos y en menor presencia en las zonas llanas. Observando la distribución del NSE E, se encuentra un rasgo importante a considerar dentro de las características de la segregación, como es la contigüidad espacial entre NSE antagónicos como los son los NSE A1 y E en los límites distritales entre Santiago de Surco y San Juan de Miraflores.

**Gráfico N° 13 Concentración en Lima Moderna del NSE A1 (88.9%)**



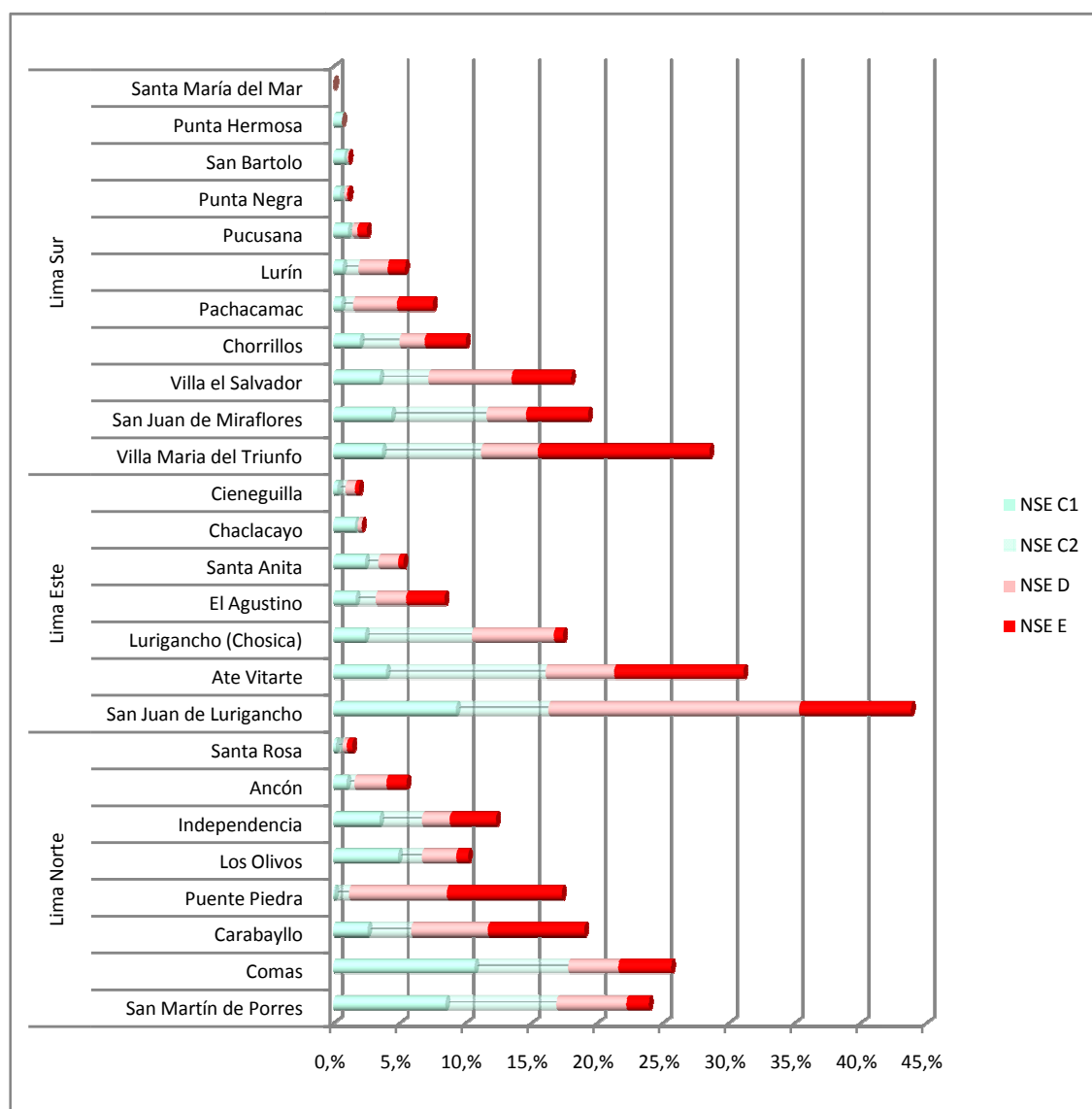
Fuente: Ipsos APOYO Opinión y Mercado S.A. MAPINSE 2007 INEI – Cartografía Oficial 2005. En Perfiles Zonales de la Gran Lima. Pp.20-22.  
Elaboración Propia

**Gráfico N° 14 Mayor presencia del NSE B1 y B2 en Lima Moderna**



Fuente: Ipsos APOYO Opinión y Mercado S.A. MAPINSE 2007 INEI – Cartografía Oficial 2005. En Perfiles Zonales de la Gran Lima. Pp.20-22.  
Elaboración Propia

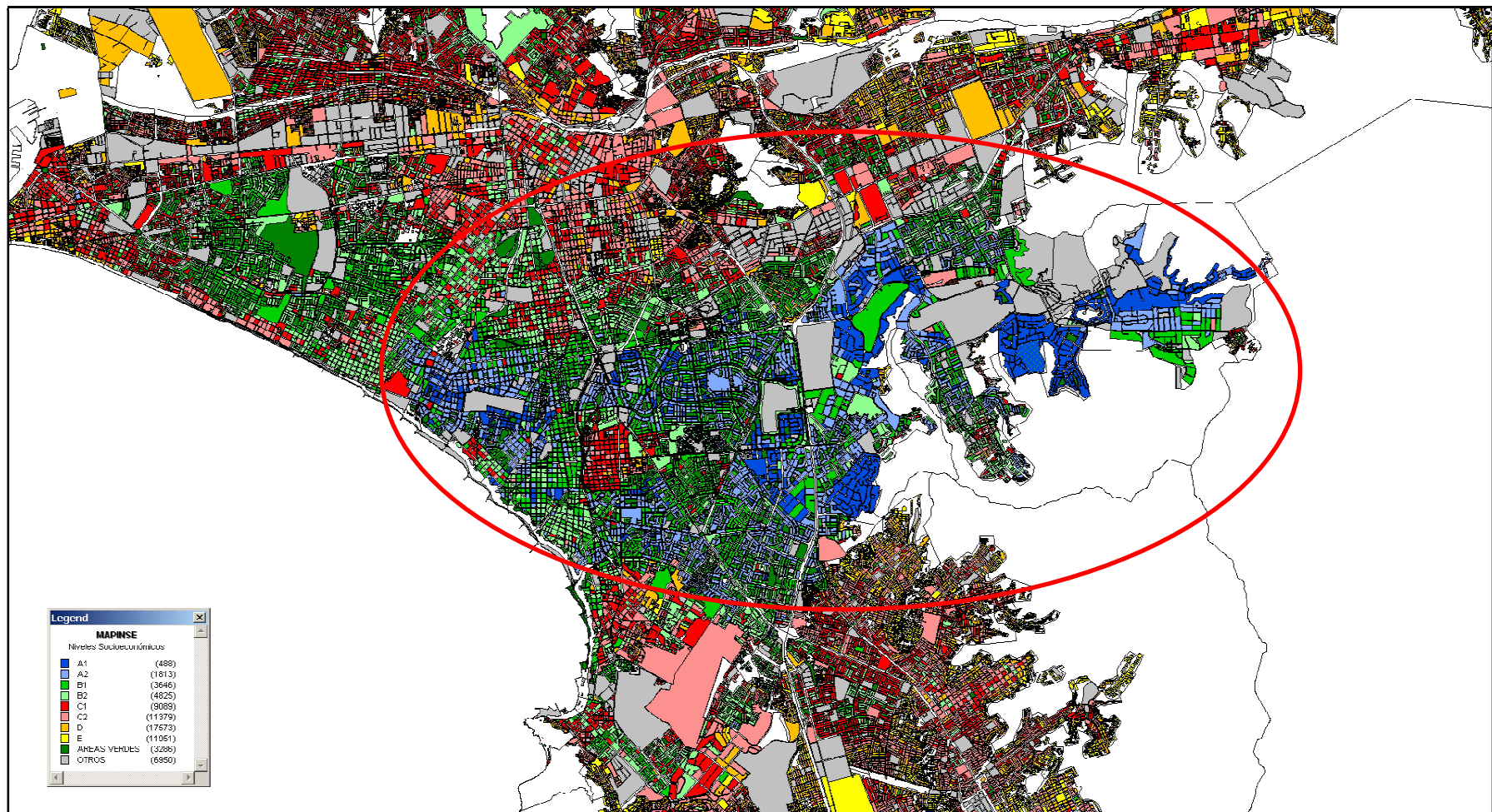
**Gráfico N° 15 Mayor presencia de los NSE C, D y E en Lima Norte, Sur y Este**



Fuente: Ipsos APOYO Opinión y Mercado S.A. MAPINSE 2007 INEI – Cartografía Oficial 2005. En Perfiles Zonales de la Gran Lima. Pp.20-22.  
Elaboración Propia

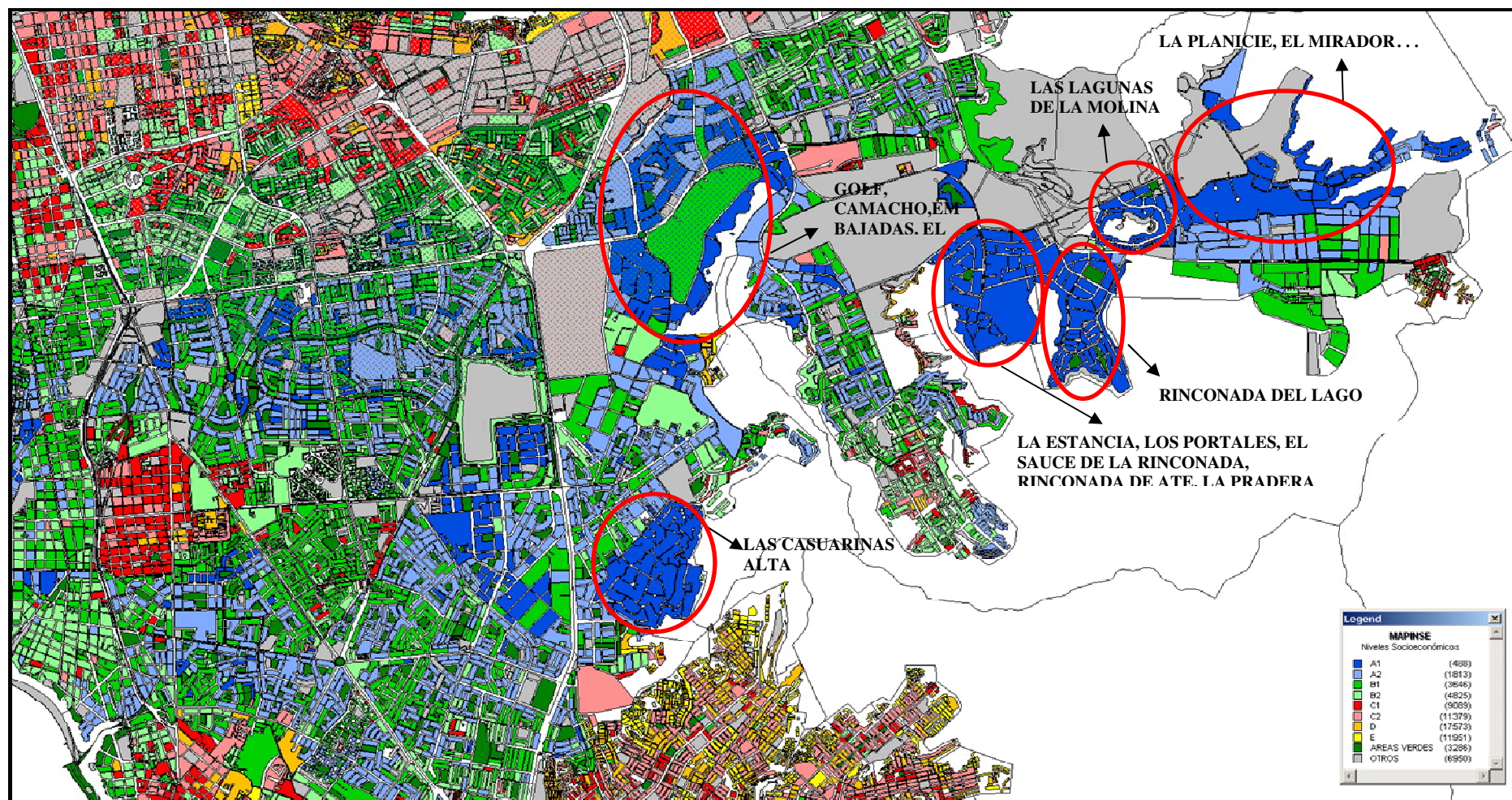


Imagen N° 2 Concentración en Lima Moderna de los NSE A1 y A2



Fuente: Visor MAPINSE 2006

**Imagen N° 3 Concentración en Lima Moderna de los NSE A1 y A2**



Fuente: Visor MAPINSE 2006



## 6. Índices de segregación

Los índices de segregación para el caso de la Ciudad de Lima son tomados de la tesis de Omar Pereyra: “Towards a Latin American City Model: A Case of Study of Residential Segregation in Lima”, presentada en el año 2006 en la Universidad de Chicago Estados Unidos. Como líneas arriba describiéramos, Pereyra, interpreta la información de minorías y mayorías, expresadas en el caso de la segregación estadounidense, como pobres y no pobres, mostrando una dicotomía que se asemeja a la interpretación de mayorías y minorías estadounidenses. Los resultados de los índices de segregación en los que se basó, los podemos apreciar en el Cuadro N° 4

**Cuadro N°4 Segregation Indices for the City of Lima**

Index	Value
<b>Evenness (<i>D</i>)</b>	0.53
<b>Exposure (<i>P</i><sup>*</sup>)</b>	
Interaction	
Poor vs. Non-Poor	0.21
Poor vs. Poor	0.45
Isolation	
Poor	0.79
Non-Poor	0.55
<b>Clustering (Global <i>Moran's I</i>)</b>	0.18*

\* Value significant at the 0.01% confidence level.

Source: National Census 1993 (INEI 1994).

Calculations by Omar Pereyra.

Fuente: Omar Pereyra

El primer índice que se muestra es el índice de disimilitud de Duncan, utilizado como índice de igualdad o desemejanza. Pereyra, traduce este índice como la distribución diferencial de dos grupos sociales alrededor de un área única en una ciudad, y muestra la proporción de población minoritaria que tendría que moverse en orden para alcanzar un parejo patrón de distribución con la población mayoritaria en un área dada. Los

valores se encuentran entre 0 y 1, donde 1 significa la segregación máxima; encontrándose Lima con un valor de 0.53, considerado como segregación moderada.

El segundo índice es el de exposición, compuesta por dos índices complementarios: el índice de interacción, que muestra el grado en el cual los miembros de un grupo son expuestos a los miembros de otro grupo, o la probabilidad de contacto de miembros de dos grupos en un área determinada. El segundo índice es el de aislamiento, que muestra el grado al cual un grupo específico es expuesto a los miembros del mismo grupo o la probabilidad de contacto entre miembros de un grupo determinado y otros miembros del mismo grupo. En ambos casos el índice va de 0 a 1, para el primer caso 0 significa 0% de probabilidad de interacción grupal y 1 significa completa interacción grupal; mientras que para el segundo caso, 0 significa completa integración y 1 completo aislamiento. Los resultados para el índice de interacción es de 0.21 para la relación entre pobres y no pobres y 0.45 para la relación entre pobres y pobres, dando como resultado, en palabras de Pereyra: “groups in the city have low levels of exposure to one another”.

El último índice presentado es el de Moran, este índice mide el grado en que la proporción de proporción pobre y no pobre esta agrupada ( $i = +1$ ), dispersa ( $i = 0$ ) o distribuida al azar ( $i = -1$ ). Para el caso de Lima los cálculos de Pereyra, muestran el valor de 0.18 interpretado por el mismo Pereyra como “a considerable level of clustering”, producto de la

concentración de población pobre en los conos, y población no pobre en la Zona de Alta Renta.

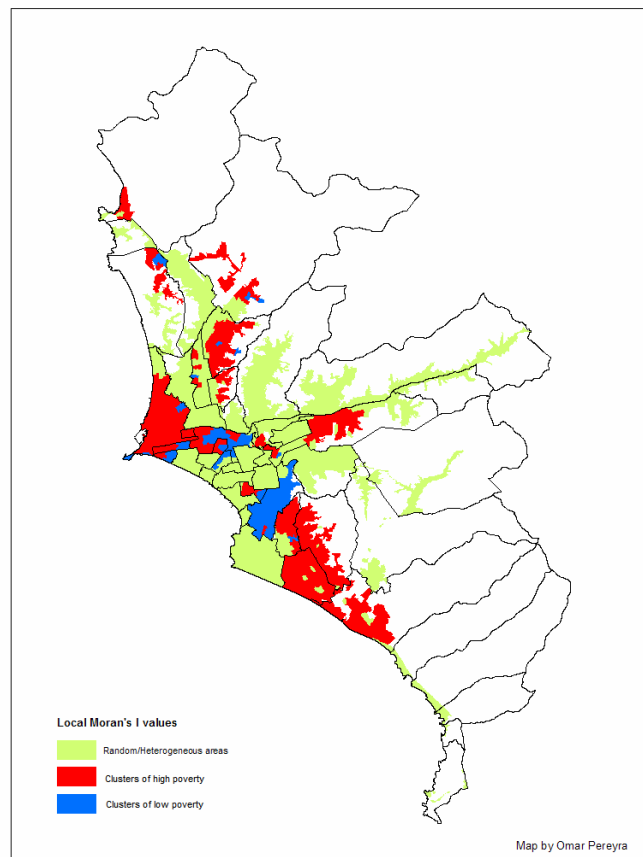
Nosotros al plantear como rasgo principal, para descubrir la segregación, la agrupación de poblaciones con características homogéneas, hemos tomado de la tesis de Pereyra el índice de Moran y el mapa titulado “Clusters of Segregated Population Identified by Local Moran’s I Index”. (Ver imagen N°4). El primero indica, como reconociera Pereyra, un considerable nivel de agrupamiento, mientras que el segundo espacializa el índice Local de Moran mostrando las agrupaciones de alta pobreza, baja pobreza y el área heterogénea. Estos dos instrumentos según Pereyra, muestran tres características referentes a la localización, tamaño de las agrupaciones y sus relaciones:

- a) The clusters of high poverty are located in the Callao Zone, the Old Lima Zone, and in the Cones and the cluster in the Southern Cone is the biggest in the city. There is also a small cluster of poverty in the High Rent Zone, in the districts of Surquillo and Santiago de Surco. Clusters of low poverty are found mostly in Old Lima, Callao, and the High Rent Zone but there are also others in the Northern Cone.
- b) Most of the clusters of low and high poverty are very large and the clusters of high poverty are the largest. The biggest clusters of high poverty are located in the Callao Zone and the Cones – the largest is in the Southern Cone, which occupies almost the totality of the urbanized area of the districts of Villa El Salvador, Villa Maria del Triunfo, and San

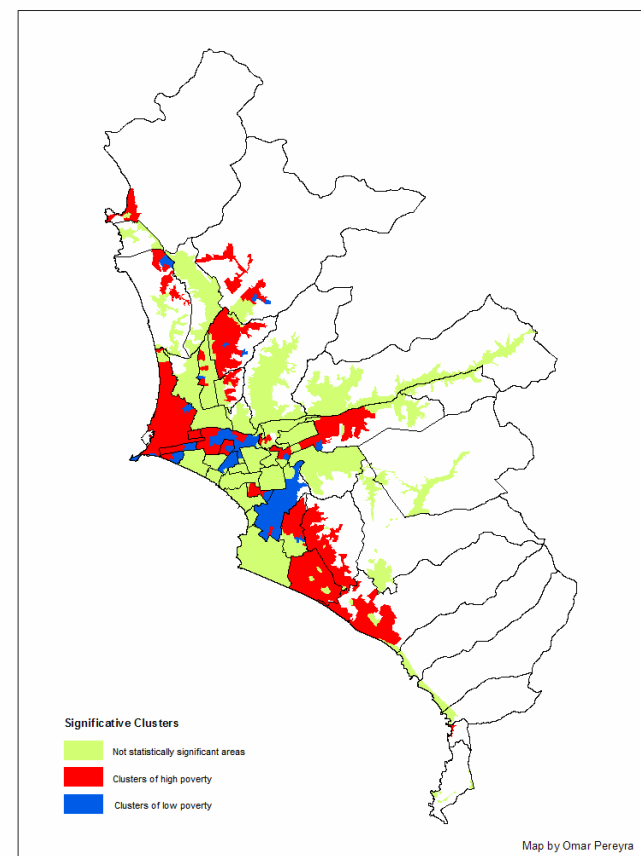
Juan de Miraflores. Smaller-sized clusters of high poverty are found in the Old Lima and High Rent Zone. Clusters of low poverty also have a large extension. The largest are located in the Old Lima Zone (district of Lima) and in the High Rent.

- c) Clusters of low and high poverty are not completely isolated in space from each other: a large cluster of high poverty may have one or many clusters of low poverty right next to it and vice versa. The most uneven cases of proximity of clusters of low and high poverty are found in the Northern Cone and the Callao and Old Lima zones.

**Imagen N° 4 Grupos de población segregada  
identificada por el Índice Local de Moran**



Fuente: Omar Pereyra



## **7. La forma de la segregación socio espacial**

Hemos planteado como estrategia para conocer la forma espacial de la segregación evidenciar la forma social que le da forma a través de la aglomeración de poblaciones con características socioeconómicas homogéneas. Para ello se ha presentado los resultados obtenidos de la descripción y análisis de mapas temáticos, cuya fuentes fueron la información de estratos socioeconómico del Sistema de Focalización de Hogares – SISFOH del MEF y el Mapa con Información Socioeconómica – MAPINSE de APOYO Opinión y Mercado. Asimismo se han presentado los índices de segregación del estudio de Omar Pereyra. En base a esta información podemos llegar a esbozar algunas características importantes de la forma espacial de la segregación en Lima.

- a) Los mapas temáticos tanto del SISFOH como el MAPINSE tienen un rol complementario, teniendo en consideración que ambos nos ponen de manifiesto diferencias en la configuración territorial de la ciudad de Lima que devendrían en una diferenciación de la composición social de las poblaciones. En el caso del mapa SISFOH, ésta nos muestra como principal característica de la forma espacial de la segregación, la aglomeración del estrato menos pobre (estrato A) en una continuidad interdistrital que agrupa a 15 distritos. Por otro lado, en virtud de la mayor cantidad de estratos, el MAPINSE pone en evidencia que en la zona del estrato A, que evidencia el mapa SISFOH, se visualiza el NSE A1 y el NSE A2, con lo que se pondría en evidencia que existe una zona



exclusiva residencial de los barrios más ricos de la ciudad. Estos barrios se muestran de forma dispersa rodeados de barrios de NSE A2 en las zonas: San Isidro, alrededor del Parque Lima Golf Club; Santiago de Surco, alrededor del exclusivo colegio particular Santa María en los Barrios de Chacarilla del Estanque, Pancho Fierro y Santa Teresa; San Borja, en las cercanías al Cuartel General del Ejército “El Pentagonito” en los Barrios de Monterrico Norte y Chacarilla del Estanque. Por otro lado, de forma aglomerada en las zonas de: Santiago de Surco: Las Casuarinas Alta e inmediaciones del Golf Club Los Incas en Camacho; La Molina: La Planicie, Las Lagunas de La Molina, Rinconada del lago, La Estancia, Los Portales, El Sauce de La Rinconada, Rinconada de Ate.

- b) La otra aglomeración poblacional destacable en la forma espacial de la segregación es la que asumen los más pobres, agrupados en los cerros de los conos norte, sur y este de la ciudad; así como también en las zonas llanas de barrios recién creados.
- c) Otra de las características es la continuidad espacial de los estratos o NSE, en la mayoría de los casos existe una secuencia lógica que del centro a su periferia tendría a los estratos o NSE A, rodeado del B, éste a su vez del C, éste a su vez del D y éste a su vez del E; encontrando pocas posibilidades a que estratos antagónicos como A o el E estén uno al lado del otro, pues entre ambos la forma que la ciudad ha asumido ha creado “zonas de amortiguamiento social” en los estratos o NSE intermedios para evitar su cercanía física.

- d) En razón a lo expuesto en “a” en lo que refiere a la localización de los barrios más exclusivos Lima, los A1, su proximidad se da preferentemente con los NSE A2 ó B; sin embargo en los casos de los barrios de La Molina se observa una proximidad con barrios de Ate Vitarte, lo mismo sucede con los barrios de Santiago de Surco y su proximidad con los de San Juan de Miraflores. En estos últimos es pues donde habremos de aproximarnos para revelar si existen evidencias que revelen segregación. Por mismo, y dada conclusiones del presente, consideramos que el método planteado cumple con los objetivos con que se diseñó; es decir, encontrar evidencia de segregación a partir de la forma espacial de la segregación: aglomeración de población con características homogéneas.
- e) Los resultados de la descripción de la forma espacial de la segregación que muestra la tesis de Omar Pereyra no está alejada de los resultados que arribamos. En lo que respecta al método que hemos planteado para localizar los grupos poblacionales homogéneos, nosotros hemos apelado a rescatar diversas datas: Índice de Desarrollo Humano, Índice de pobreza total, Índice de carencias (escala distrital); SISFOH y MAPINSE (escala de manzanas). Siendo el mapa SISFOH quien aborda el tema de la pobreza a escala de manzanas, consideramos que sus resultados son útiles para localizar las poblaciones pobres y no pobres y así demostrar cuál es la configuración espacial que reflejan.
- f) Una característica importante en el tema de la micro segregación es la proximidad entre grupos sociales antagónicos, Pereyra, concluye al respecto que “Clusters of low and high poverty are not completely

isolated in space from each other: a large cluster of high poverty may have one or many clusters of low poverty right next to it and vice versa“(p.30). Ciertamente, si sólo hemos considerado a dos grupos en el análisis, es mucho más sencillo, por no haber considerado otros grupos, que los pobres y no pobres tengan proximidad. La información del mapa SISFOH y MAPINSE nos ayuda a tener un mejor análisis al respecto pues visibiliza a los estratos o NSE medios o intermedios como zonas de amortiguamiento social que impiden la proximidad física entre estratos o NSE antagónicos.

## **CAPITULO III**

### **El proceso de segregación socio espacial**

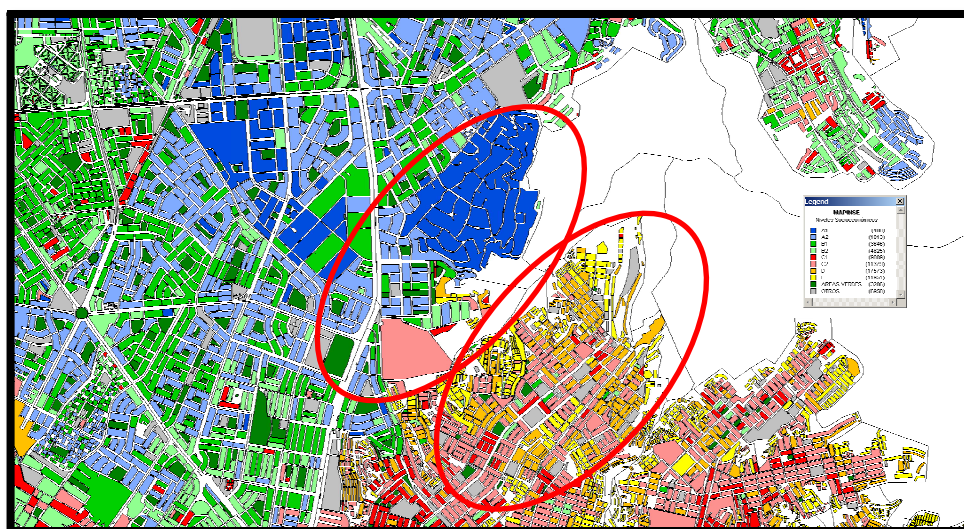
#### **8. Hacia una diferenciación social sin segregación**

Compartimos la idea sobre que “sólo se puede hablar de segregación cuando ésta es sentida y vivida por los grupos que la sufren o que la fomentan” (Capron, González, 2006, p.2), En ese sentido describiremos “la coexistencia de grupos sociales altamente polarizados en espacios de pequeña superficie con índices de segregación más elevados” (Capron, González, 2006; p.2). A esta situación, como señalan los autores citados, se les suele denominar micro-segregación. Apoyados en los índices de segregación de Omar Pereyra y en cuadros y mapas sobre pobreza y niveles socioeconómicos, en el Capítulo II, hemos concluido que la Ciudad de Lima es una ciudad segregada, en ella hemos podido localizar como característica relevante la concentración de un grupo poblacional homogéneo (respecto a su nivel socio económico) en los distritos de La Molina y Santiago de Surco. Por otro lado, a continuación se ha identificado en los límites entre Santiago de Surco y San Juan de Miraflores una continuidad espacial con grupos poblacionales de NSE antagónicos, de la cual se puede deducir que en este límite existe grupos sociales polarizados, característica que guarda relación con la forma de entender la segregación que asumimos en la presente tesis. Estas evidencias nos ayudan a ir comprobando o no las hipótesis que planteamos en la tesis, es así que este capítulo tiene por objetivo ir validando nuestras hipótesis partiendo de las

conclusiones de los anteriores capítulos, al igual como desarrollando todo lo concerniente al proceso de la producción de segregación socio-espacial

Planteamos como hipótesis la existencia de segregación entre los distritos de Santiago de Surco y San Juan de Miraflores. Evidentemente, tal y como se planteó en el segundo capítulo, existe una concentración de los NSE más altos de la ciudad de Lima en la continuidad espacial de los distritos de La Molina y Santiago de Surco y es justamente en los límites de este último con San Juan de Miraflores donde se observa la existencia de grupos sociales polarizados. Pero, ¿es en todo el límite de estos distritos en donde se presencia estos grupos polarizados? No, valiéndonos de la Imagen N°5 que presenta el MAPINSE, es sólo en lo que comprende los límites del extremo sur entre los distritos de Santiago de Surco y San Juan de Miraflores. Esta situación se debe a que Santiago de Surco no es totalmente homogéneo, éste se vuelve más heterogéneo hacia su límite Sur. Para discernir mejor sobre esta realidad hemos realizado un trabajo de campo recorriendo todo el límite entre ambos distritos, y que a continuación comenzamos a detallar.

### Imagen N°5 Cercanía entre el NSE A y E



Fuente: Visor MAPINSE 2006

El trabajo de campo recorrió los Centros Poblados ubicados en los límites de los distritos de Santiago de Surco y San Juan de Miraflores. Así, podemos mencionar que para el caso de Santiago de Surco los Centros Poblados tomados en cuenta de Sur a Norte son: AH. Las Dunas, AH. Rodrigo Franco, Urb. Los Próceres, Urb. Residencial Monterrico Sur, Urb. San Ignacio de Loyola, As. La Inmaculada, Urb. Casuarinas Sur, Urb. Casuarinas Alta. Y para el caso de San Juan de Miraflores, los Centros Poblados son de Sur a Norte: As. Canevaro de Surco, AH. La Floresta, AH. Luís Felipe de las Casas, As. Villa Elva, C.H. San Juan, AH. Jesús Poderoso, P.J. Pamplona baja, AH. Santa Rosa, AH. Villa Los Ángeles, AH. La Inmaculada II, AH. 12 de Noviembre, P.J. 5 de Mayo, AH. Las Lomas.

#### 8.1. Desde el puente Alipio Ponce hasta el puente Atocongo

Siguiendo la dirección sur-norte en los límites de los distritos de nuestro estudio, encontramos que no existen diferencias en la configuración

territorial de los barrios vecinos como el A.H Las Dunas, A.H Rodrigo Franco (Santiago de Surco) o el A.H Banco de Semillas, A.H Pedro Laos Hurtado, A.S Canevaro de Surco, A.H La Floresta, A.H Luis Felipe de las Casas, A.H Villa Baja (San Juan de Miraflores). Son barrios que no muestran diferencias, donde las relaciones sociales y espaciales se dan sin problema alguno. La única característica destacable entre estos barrios es que las poblaciones de los A.S o A.H que se encuentran en San Juan de Miraflores desean pertenecer a Santiago de Surco, debido a que en su jurisdicción se da mejores servicios municipales como el recojo de basura, limpieza de sus calles o el cuidado de los parques de la zona, lo que es fácilmente comprobable al recorrer los límites entre ambos distritos (Ver fotografías N°1 y N°2). Estas dos fotografías muestran un parque de San Juan de Miraflores y de Santiago de Surco respectivamente, ambos se encuentran a pocos metros de distancia, pero son mantenidos por diferentes municipalidades, en ellos encontramos un contraste manifiesto: el verdor del área, los cuidados de las mismas.

Otra característica interesante se aprecia en la avenida Gabriel Aguilar, que separa los distritos en estudio, a la derecha San Juan de Miraflores a la izquierda Santiago de Surco (Ver foto N° 3). Esta avenida muestra en gran parte de su recorrido una diferenciación entre ambos distritos: por el lado de Santiago de Surco, existen un conjunto de edificios con acceso controlado mediante claves de ingreso y vigilancia semipermanente, en las calles que dividen edificio de edificio no se

observa impedimento alguno para pasar, aunque se puede observar algunas rejas, pero que permanecen abiertas; el interior de sus calles están limpias y presentan casi en todos lados pequeñas áreas verdes. Por el lado de San Juan de Miraflores, podemos apreciar una serie de múltiples negocios, en ellas el ingreso a sus calles no presenta mayores complicaciones y sus poblaciones tienen libre tránsito con sus vecinos de Surco. Sin embargo, al igual que en el caso anterior, el color, la limpieza, el ordenamiento de sus calles, son diferenciables con los de Santiago de Surco; sin embargo fuera de esto no se puede decir que se evidencien objetos, elementos que los separen adrede para impedir las libres relaciones socio-espaciales entre dos zonas contiguas, existe sin lugar a dudas un contraste sensible en el paisaje urbano que se puede confundir con la primera definición de segregación que se expusiera en el primer capítulo.

**Foto N° 1 Parque de San Juan de Miraflores**





**Foto N° 2 Parque de Santiago de Surco**



**Foto N° 3 Vía que divide ambos distritos**



Otro límite entre nuestros distritos de estudio es el que se materializa en la Panamericana Sur (Ver foto N° 4) y que delimita por un lado a la Urbanización Los Próceres y la Urbanización residencial Monterrico Sur (Santiago de Surco); y el C.H San Juan y el A.H Jesús Poderoso (San Juan de Miraflores). Debido a que este límite forma parte de una gran vía, las poblaciones ubicadas a ambos lados de la carretera se encuentran aisladas una de la otra, observándose así solo diferencias propias de su configuración territorial. Por un lado urbanizaciones

formales en zonas planas en Santiago de Surco; mientras que en San Juan de Miraflores, Asentamientos Humanos fruto de antiguas invasiones emplazadas en cerros o negocios de venta de muebles en la zona plana.

**Foto N° 4 La Vía Panamericana, divisoria de ambos distritos**



#### 8.2. Desde la vía Panamericana Sur hasta las Casuarinas Alta

Pasado el límite de la Panamericana Sur apreciamos la Urb. Ampliación San Ignacio de Loyola y la Urb. San Ignacio de Monterrico (Santiago de Surco) y a los A.H El Progreso y el A.H Pamplona Baja. Entre ellas existe una diferenciación también en su configuración territorial y a pesar de su cercanía y diferencias se observa el tránsito normal entre los barrios de ambos distritos.

### **Foto N° 5 Continuidad espacial entre ambos distritos**



Hasta este lugar hemos podido encontrar solo formas de diferenciación social; sin embargo no hemos encontrado ningún elemento que impida las libres relaciones socio-espaciales normales entre dos zonas contiguas. En el primer caso, pobladores de Santiago de Surco hacen compras en el mercado de San Juan de Miraflores y los pobladores de San Juan de Miraflores se pueden desplazar en territorio de Santiago de Surco. En el límite que hace la Panamericana Sur es difícil por su propia característica la libre circulación entre estas dos áreas que separa y; en los límites entre la Panamericana Sur y la Av. Pista Nueva, sólo observamos diferenciación social mas no observamos que se impide el libre tránsito entre los barrios de Santiago de Surco y San Juan de Miraflores.

Una historia totalmente diferente es la que se observa a partir de la Av. Pista Nueva o Pachacutec, desde esta avenida se levanta un muro que divide el Colegio La Inmaculada y las poblaciones asentadas en las laderas de un cerro cuya organización le ha dado el nombre de A.H Villa

Los Ángeles y A.H. Inmaculada (Ver foto N°6). Este gran muro se puede apreciar desde la Panamericana Sur y es la que justamente marca el agudo contraste del paisaje urbano limeño entre las urbanizaciones formales de las laderas verdes del lado de Santiago de Surco y las laderas antropizadas de viviendas monocolors y apiladas de San Juan de Miraflores. Siguiendo hacia las partes más altas del cerro, donde termina el muro, se aprecia que este desciende hacia Las Casuarinas Sur en Santiago de Surco completando el gran cerco perimétrico que limita el colegio religioso con los barrios populares. En adelante el camino del lindero divide los barrios de Santiago de Surco y San Juan de Miraflores apreciándose el gran contraste en su configuración espacial. La separación entre ambos lugares es manifiesta ya que los separa un cerro en donde se evidencia el tránsito constante entre Casuarinas Sur y Pamplona Alta (ver foto N°7)). Continuando nuestro recorrido por el lindero descubrimos una secuencia de muros de concreto y fierro (ver foto N° 8)), muchos de ellos derruidos o sepultados por desmonte o basura. Esta cadena de muros tiene su fin en la aparición de otro gran muro, similar al del colegio La Inmaculada, que viene a ser el cerco perimétrico de uno de los barrios más exclusivos de Lima “Las Casuarinas Alta” (ver foto N° 9))., pintada de color azul propio del NSE A1 observado en la Imagen N° 3. Este muro separa el barrio cerrado de Las Casuarinas Alta de los Barrios de Pamplona Alta en San Juan de Miraflores.

**Foto N° 6 Cerco perimétrico del Colegio La Inmaculada**



**Foto N° 7 Tránsito entre Las Casuarinas Sur y Pamplona Alta**



**Foto N° 8 Muro de fierro y concreto que divide Las Casuarinas Sur y Pamplona Alta**



**Foto N° 9 Cerco perimétrico de la urbanización Las Casuarinas Alta**



## **9. Hacia la segregación socio-espacial**

Hemos recorrido todo el límite que divide los distritos de Santiago de Surco y San Juan de Miraflores, encontrando que desde el cerco perimétrico del Colegio La Inmaculada hasta el cerco perimétrico de la Urbanización Casuarinas Alta existen evidencias que nos invitan a conocer el lugar. ¿Por qué de la existencia de estos muros? ¿Cómo será la convivencia y el tránsito entre dos zonas tan cercanas y diferentes? En ella quizá encontremos la segregación vivida, sentida, en donde se den estrategias de

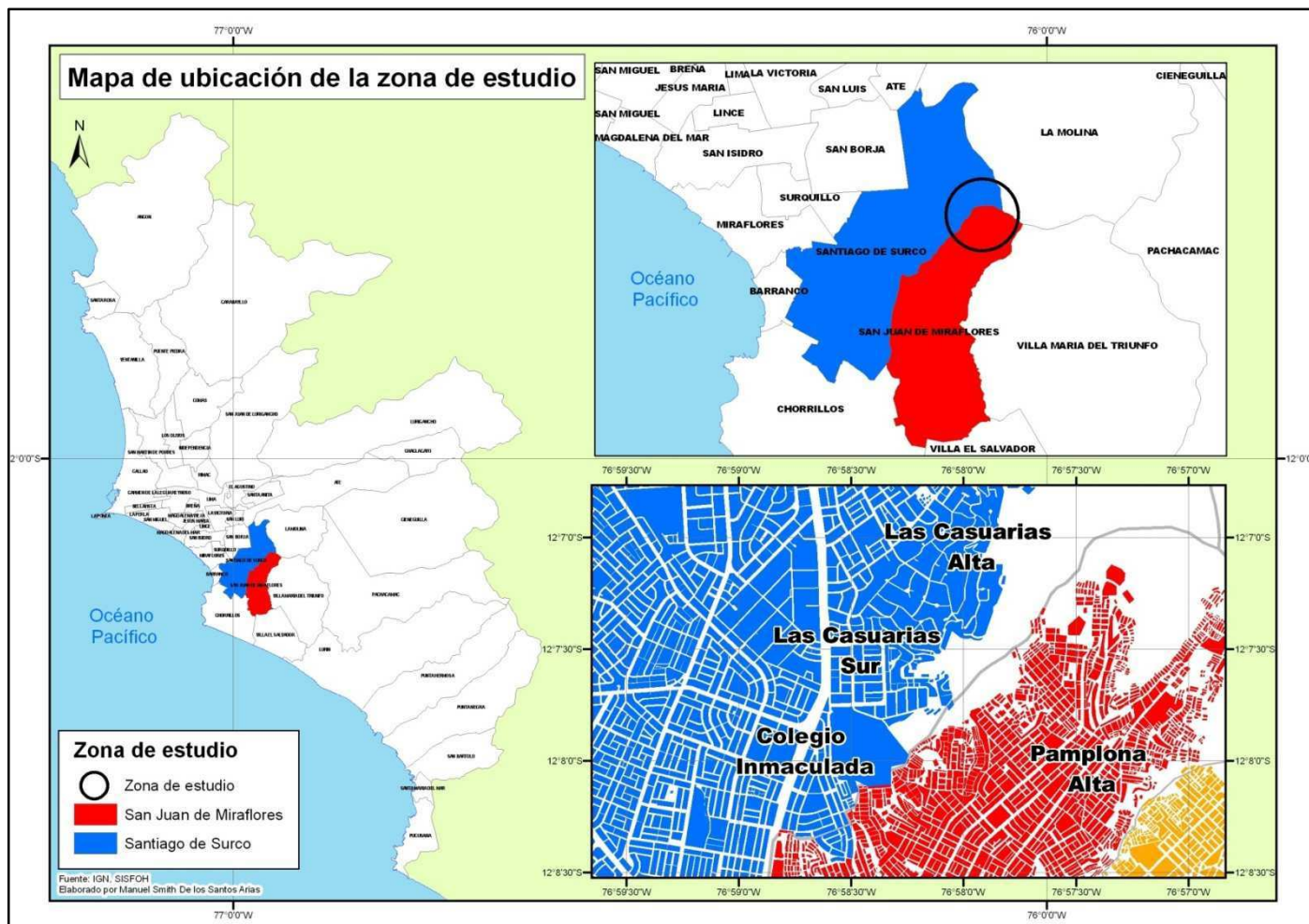
segregación a micro escala. Ver mapa de ubicación – micro-segregación. Mapa N° 5 e Imagen N° 6.

Las respuestas a estas interrogantes han de partir desde una mirada general a la ciudad, su dinámica de espacialización diferencial y su estrategia de distanciamiento. Estas estrategias en la escala de la Gran Ciudad han partido por un distanciamiento de las poblaciones menos pobres o de mayor NSE. Algunos autores evidenciaran este distanciamiento. Flores Galindo y Manuel Burga en su libro: “Apogeo y crisis de la República Aristocrática” señalan que a comienzos del Siglo XX en la Ciudad de Lima no estaban nítidamente diferenciados los barrios ricos de los barrios pobres, en ella coexistían decorosas viviendas de clase media junto a viejas mansiones subdivididas y sobrepobladas por familias de artesanos y obreros. Sin embargo, “fue por 1920 que los ricos comenzaron a emigrar hacia los barrios del sur, tal vez para evitar tempranamente una mayor convivencia con esas clases populares que crecían peligrosamente” (Burga, Flores, 1981, pp.13-14). Otro autor como Jean Claude Driant, describe en su libro “Las barriadas de Lima historia e interpretación”, la dinámica de asentamiento de las barriadas, la cual entendemos como una práctica que evidencia la producción no de una ciudad; es decir una unidad; sino una ciudad dual. Por otro lado Omar Pereyra, señala que hacia 1960 la dirección de la Zona de Alta Renta siguió hacia el sudeste, motivado por problemas como contaminación, ruido, criminalidad y por la búsqueda de áreas más exclusivas que dieron origen a los distritos de Santiago de Surco, San Borja y La Molina. Es justamente Julio Calderón, quien se atreve a

señalar esta dinámica como actos de segregación. Manifiesta así que durante el Siglo XX Lima transformó su forma urbana a una ciudad dual y segregada producto de que su principal vía de crecimiento fue la barriada, en términos geográficos, señala, hubo un proceso de expansión en cuatro direcciones: hacia el Sureste (La Molina, Santiago de Surco, San Borja) por los sectores medios y altos, y hacia los Conos Sur, Norte y Este por los sectores populares configurando así una separación física y residencial en las clases sociales (Calderón, 2005). Lo manifiesto por Julio Calderón son estrategias que se han producido a lo largo del siglo, producto de la localización residencial que han seguido las clases sociales y que han territorializado el espacio urbano limeño de acuerdo a grupos sociales de los sectores medios, altos o populares, estas estrategias solo son observables en una escala temporal amplia.

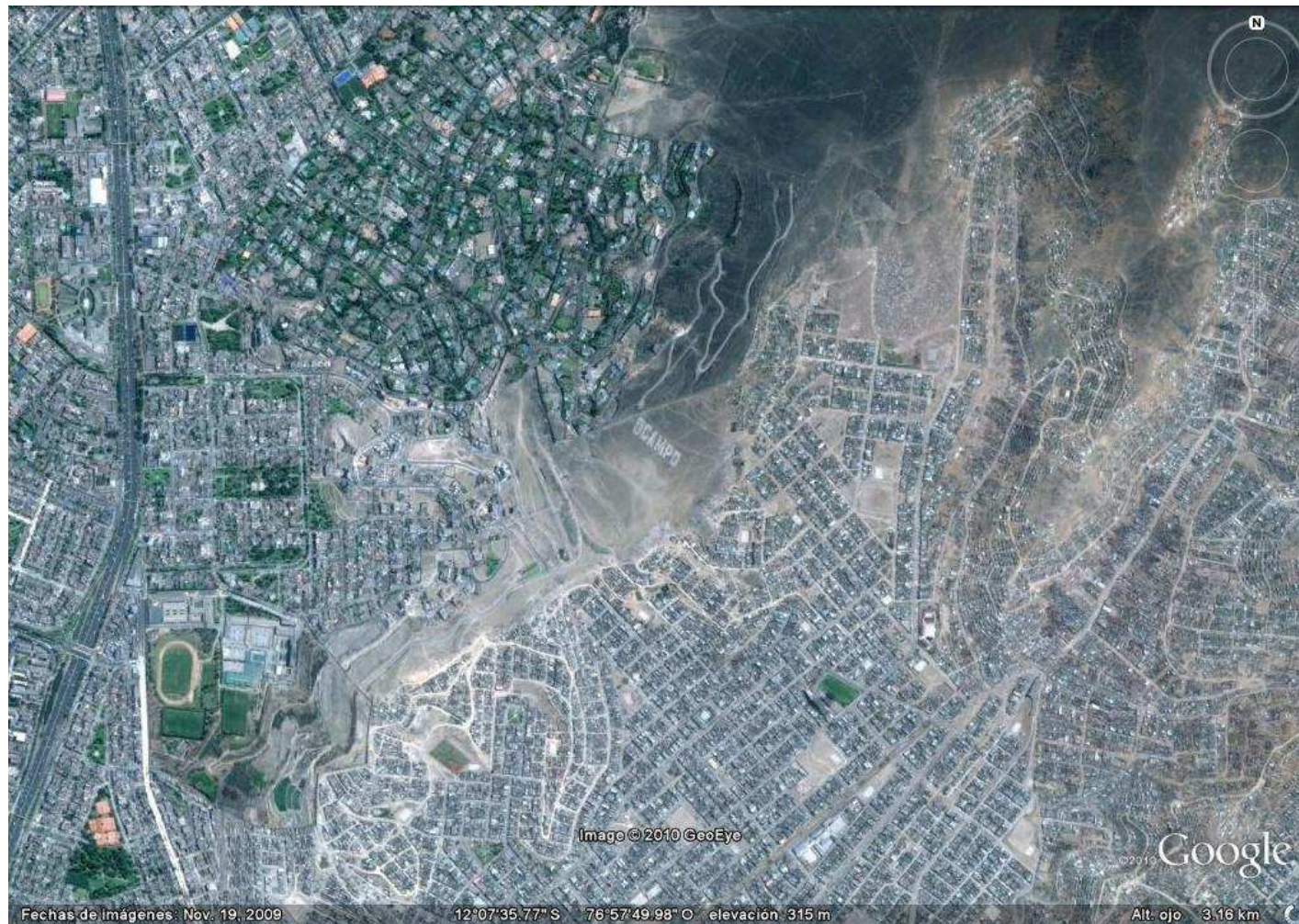


Mapa N° 5 Ubicación de la zona de estudio-micro segregación





**Imagen N° 6 Zona de estudio – micro-segregación**



Fuente: Google Earth

El proceso de segregación a gran escala descrito, hoy, se ve amenazado por la dinámica poblacional de los sectores populares que amenazan a los barrios más exclusivos de la ciudad originando la construcción de muros o apilación de desmonte que dividen los barrios pertenecientes a los distritos de San Juan de Miraflores y Santiago de Surco. Estas manifestaciones de distanciamiento son diferentes a los que hoy en día muestra la ciudad enrejada, la historia de estos muros tienen el componente de ser el escenario de estrategias de segregación socio-espacial. Estos objetos modeladores y simbólicos de la configuración espacial distancian a la Urb. Las Casuarinas Alta y Urb. Las Casuarinas Sur (Santiago de Surco) de los Asentamientos Humanos 5 de Mayo, 12 de Noviembre, Las Dunas (San Juan de Miraflores), los cuales tienen una larga historia de conflictos.

Partiendo de estos objetos que distancian dos grupos sociales diferentes, y de lo evidente del paisaje contrastado a ambas laderas del cerro, hemos comenzado a tejer a partir de la investigación periodística, bibliografía y entrevistas con la población, tres hechos sociales que demuestran a micro escala la producción, en esta parte de la ciudad, de segregación socio-espacial.

#### 9.1. De segregados a pobladores de Villa El Salvador (1971)

Para conocer el proceso de segregación en nuestra zona de estudio partimos por hacernos la pregunta: ¿el cerco perimétrico del colegio jesuita “La Inmaculada” obedece a un simple cerco que delimita su terreno? Este muro divide la propiedad privada de un colegio de los

lugares aledaños; sin embargo como veremos su construcción va a formar parte de una serie de hechos sociales que tienen su inicio en el año 1971.

#### 9.1.1. La creación de Villa El Salvador y los orígenes de acciones de segregación

Los hechos que dan inicio a una serie de sucesos que enfrentan a poblaciones de Santiago de Surco y San Juan de Miraflores, tienen su antecedente en las invasiones de mayo de 1971 en la zona de Pamplona. Un comunicado del Arzobispado de Lima<sup>8</sup> señala que el miércoles 28 de abril de 1971 aproximadamente unas 200 familias invaden un terreno eriazo -propiedad del Estado- en Pamplona Alta, número de familias que fue incrementándose con el pasar del tiempo. Este suceso motivó la participación policial reprimiendo a los invasores con bombas lacrimógenas originando la intervención del padre Pedro Ruggere, de la parroquia de Ciudad de Dios, a pedido de los invasores. El padre logra reunirse el 4 de mayo con el Comandante Alejandro de las Casas, representante del Ministerio de Vivienda, quien ofrece la no intervención de la policía y el posterior empadronamiento de los invasores para su reubicación. Sin embargo, el 5 de mayo en la madrugada la policía intervino con el objetivo de desalojar a los invasores, dejando con su intervención un muerto y varios heridos, lo cual no fue impedimento para que las invasiones se siguieran dando. El miércoles 12 de mayo, el Diario

---

<sup>8</sup> Fechado el 13 de mayo de 1971, publicado el viernes 14 de mayo en la página 10 del diario El Comercio.

Correo<sup>9</sup> informa que una nueva invasión de terrenos se produjo en las inmediaciones de las urbanizaciones de tipo residencial “Las Gardenias” y “San Roque”. El mismo día el diario El Comercio<sup>10</sup>, señala que las invasiones habían llegado hasta los límites mismos de las obras construidas por el colegio La Inmaculada, siendo suspendidas las clases en el colegio jesuita. Esta información agrega que otros grupos de invasores se han instalado en terrenos situados frente al fundo Loyola, tierras que pertenecen a la Cooperativa Monterrico; mientras que otros invasores invadieron tierras de propiedad del fundo “San Juan Chico” que limitan con los terrenos de la Cooperativa Monterrico.

Esto llevo a que los pobladores de estas zonas, los dueños de las inmobiliarias y la Iglesia, se apoyaran en el Estado exigiéndole defender la propiedad privada. Para ello publicaban sendos anuncios en la prensa escrita como: el Comunicado del Consejo de Santiago de Surco<sup>11</sup> que respaldaba al gobierno por sus acciones y eximiéndolo de cualquier responsabilidad ante los hechos ocurridos; la Comisión Multisectorial Empresarial del Frente contra el Subdesarrollo,<sup>12</sup> respaldando al gobierno por respetar la propiedad privada; la de la Fundación Ignacia R. de Canevaro,<sup>13</sup> que hace de conocimiento público que las invasiones que se hacía a la Hacienda de San Juan valle de Surco atentaban contra instituciones tutelares

---

<sup>9</sup> Página 12 del Diario Correo.

<sup>10</sup> Página 1 del diario El Comercio

<sup>11</sup> Página 3 del sábado 15 de mayo de 1971. Diario El Comercio P.3.

<sup>12</sup> Página 12 del domingo 16 de mayo de 1971. Diario El Comercio.

<sup>13</sup> El Comercio, viernes 14 de mayo de 1971. P19.

de ancianos, enfermos, indigentes y huérfanos desvalidos, pues las rentas que se sacarían de la habilitación urbana de estas tierras iban a destinarse a esas instituciones tutelares. Por otro lado, el comunicado de varias asociaciones de propietarios de terrenos<sup>14</sup> respaldando el respeto por la propiedad privada como: la Cooperativa de Vivienda Monterrico, la Cámara de Urbanizadores del Perú, Inmobiliaria Urbanizadora Loyola S.A, Asociación de ganaderos del Perú, Urbanización Las Gardenias, Urbanización Valle Hermoso, Urbanización Paseo de la República, Compañía Inmobiliaria San Demetrio de Monterrico, Compañía de Inversiones San Francisco, Inversiones Tame S.A, Miraflores Futbol Club y Lotizadora Sando.

Resultado de la presión de estos grupos el gobierno del General Velasco desarrolló un empadronamiento de los invasores que se inicia, según el diario Correo<sup>15</sup>, el 5 de abril. El empadronamiento significaría legalizar las invasiones en terrenos no privados, como el que se realizo, según el Diario Correo<sup>16</sup>, en el asentamiento humano “Primero de Mayo-Revolución”; mientras que los invasores de propiedad privada fueron a parar a Villa El Salvador, quedando así totalmente desocupados los terrenos particulares el 16 de mayo, según informara el diario El Comercio<sup>17</sup>.

---

<sup>14</sup> El Comercio, jueves 13 de mayo de 1971. P. 12.

<sup>15</sup> Página 6 del jueves 6 de mayo de 1971.

<sup>16</sup> Página 6 del sábado 8 de mayo de 1971.

<sup>17</sup> Página 1 del 16 de mayo de 1971.

Estos hechos son resultado del encuentro impensado entre la ciudad ilegal y la legal. La barriada constituida por grupos sociales urbanos que eran “la expresión más visible de una determinada forma de crecimiento de la ciudad” (Matos Mar, 1977, p.23), generaron una dinámica espacial que urgía de espacios no habitados, tocó las puertas de las urbanizaciones de la clase media y alta o de colegios exclusivos de esa misma clase. Este encuentro produjo que los invasores fueran a parar a lo que hoy conocemos como Villa El Salvador, este efecto producto del conjunto de hechos que señaláramos podríamos señalarlo como segregación. Sin embargo, la observación de la información periodística nos señala que la acción de enviar a los invasores a Villa El Salvador tenía la intención justa de proteger la propiedad privada, no la de evitar mediante el distanciamiento las libres relaciones que se dan entre dos áreas contiguas, razón por la cual se dejaría de lado cualquier intención segregativa. Empero, existe la sospecha de que este acto no solo era un tema de propiedad privada, sino recordemos lo que Cecilia Blondet señala al respecto: los sectores de la clase alta “veían con terror el desenlace de su propia profecía: los pobres, los serranos, los cholos resentidos y furiosos, estaban tomando su ciudad al punto de meterse en sus propias casas” (Blondet, 1981; p.26); se puede sumar a la cita de Blondet, otra, la del Monseñor Bambaren, quien en una misa concelebrada el 9 de mayo de 1971 en memoria de Edilberto Ramos Javier, muerto de un balazo en el contexto de las invasiones, expuso lo siguiente: “hace ya muchos

años cuando Francisco Pizarro llegó a nuestras costas también invadió terrenos que no eran suyos y formó la ciudad de Lima, la que hoy la recuerda en el bronce como su fundador"... "El ejemplo que ustedes han dado dará oportunidad para nuevos planteamientos del Gobierno, porque no solo se debe pensar en urbanizaciones y lotes para las clases pudientes y para la clase media, sino también para los pobres, para que puedan vivir con dignidad humana"<sup>18</sup>. Ambas citas dejan entrever el enfrentamiento entre pobres y ricos, los que tenían donde vivir y los que no tenían donde vivir, lo cual nos lleva a pensar que quizá en esas diferencias entre un grupo social y otro también se instale el anhelo de los grupos de mayor poder no sólo de apartarlos de su propiedad, sino también de distanciarlo mas allá de su vista, hasta Villa El Salvador.

Otro investigador, Antonio Zapata, señala el problema como "sociogeográfico" (término utilizado por Zapata). Indica que hacia mayo de 1971, aproximadamente 200 familias, invadieron las faldas de un cerro localizado en Pamplona convirtiéndose esto en un gran problema debido a que la zona invadida miraba hacia haciendas de Surco los cuales iban a constituir próximamente como urbanizaciones para las clases altas y medias de Lima. El lugar se convirtió en una frontera que "conectaba dos espacios sociales destinados a la segregación espacial más extrema, al grado que hoy, veinticinco años después, se puede observar sobre la cima de

---

<sup>18</sup> Diario Correo, lunes 10 de mayo de 1971. P8.

los cerros de San Juan un muro, que los propietarios han construido para terminar de delimitar dos zonas contiguas, pero separadas por un abismo social” (Zapata, 1996, p.80). Finalmente Julio Calderón manifiesta que Villa El Salvador se origina por estas invasiones de mayo de 1971, cuyos invasores fueron desalojados ante la presión de las principales urbanizadoras como Las Gardenias, Vista Alegre, San Roque, y Loyola, para finalmente que luego de cuatro meses fueran a parar a Tablada de Lurín (Calderón, 2005).

#### 9.1.2. Construcción del cerco perimétrico del colegio La Inmaculada 1985

La reubicación de los invasores en Villa El Salvador no significó que todas las personas que habían invadido Pamplona se fueran, Asentamientos Humanos como Primero de Mayo lograron asentarse en la zona, eso sí, muy lejos de las urbanizaciones formales. Sin embargo, la dinámica espacial de los que no tenían un lugar donde vivir fue creciendo alrededor del AAHH Primero de Mayo. Esta dinámica origina que 14 años después se comiencen a poblar los cerros cercanos al colegio jesuita La Inmaculada, generando la construcción inmediata de un cerco perimétrico sin autorización del municipio de su jurisdicción: San Juan de Miraflores.

Partamos del hecho material, es decir, la existencia de un muro que divide la propiedad del colegio “La Inmaculada”. El muro tiene una



altura normal en su límite circundante; pero se hace más imponente en la zona que colinda con los A.H. de Pamplona Baja, A.H. Villa Los Ángeles y La Inmaculada, llegando a alcanzar en algunas partes más de tres metros de altura. Nuestra observación hace notar que el muro tiene apariencia de fortaleza al cual no se lo puede limitar a una función meramente limítrofe entre una propiedad privada y otra, por lo cual recurrimos a una serie de fuentes que nos puedan explicar el porqué de éste muro. Efectivamente la existencia del muro traspasa la mera explicación de su función limítrofe, porque es a consecuencia de los hechos sucedidos a partir del año de 1971 que describiéramos líneas arriba.

En el año de 1985 el alcalde de Lima era el Dr. Alfonso Barrantes Lingan y el teniente alcalde era Henry Peasse, ex alumno del colegio La Inmaculada. En 1985 hubo una toma de posesión en las cercanías del colegio La Inmaculada que amenazaba los terrenos del colegio. Los detalles de este episodio podemos comprenderlo mejor a partir del siguiente relato recogido a través de una entrevista que nos otorgara el Dr. Adolfo Ocampo, alcalde de San Juan de Miraflores en ese año.

Enterado de las invasiones cercanas al Colegio La Inmaculada el alcalde de San Juan de Miraflores fue a presenciar el hecho, encontrando que a la par se estaba construyendo un gran muro por

parte del colegio, en contraofensiva a las invasiones que se realizan en sus cercanías. Es en este escenario donde al alcalde se le acerca un periodista del diario Expreso (después se rectificó y dijo que era de Extra), quien al presenciar el hecho entrevistó al alcalde prometiéndole una publicación en el diario que anuncie que “el alcalde de San Juan de Miraflores se opone a la construcción del muro que divide al colegio La Inmaculada de recientes invasiones en San Juan de Miraflores”, con lo que trataría de concitar la atención de la prensa dando realce al problema. En compañía del periodista se les acerca el responsable de la construcción del muro y les pregunta quienes eran ellos y qué hacían, la respuesta fue que venían a ver el muro y preguntar al responsable de su construcción si disponían de licencia para su construcción, pues donde se estaba construyendo el muro era jurisdicción de San Juan de Miraflores, no encontrando respuestas por parte del responsable de la obra. El alcalde, a la espera del titular en el diario que denunciara la construcción ilegal de un muro sin consulta de la principal autoridad del distrito, esperó el titular pero nunca salió. Después de 15 días se encuentra el alcalde con el periodista, ante las preguntas del alcalde por no conocer de la publicación de la entrevista, el periodista responde que el director del diario le arrebató las fotos y nunca se pudo publicar esta entrevista... El muro se construyó a toda velocidad inclusive con grupos electrógenos que terminaron la obra en menos de 5 días.

Para el alcalde fue muy doloroso porque aislaba a una población de 1000 mil habitantes, nunca se consultó este hecho al alcalde, nunca se resolvió el principal problema que motivo la construcción del muro que era las invasiones de terrenos cercanos al lugar, sólo se construyó un muro muy alto para no ver la verdadera realidad. Como lo señalara el ex alcalde de San Juan de Miraflores “ahí está un ejemplo de distanciamiento y de discriminación social que se oculta a la vista de las mayorías nacionales, que es necesario superar para construir una sociedad con armonía, paz y con fraternidad como nos enseñó Jesucristo y; es lamentable porque eso han hecho quienes predicán la palabra del señor a la ciudadanía”.

La construcción del muro por parte del colegio “La Inmaculada” era motivada por las recientes invasiones que amenazaban la propiedad del colegio jesuita, con lo cual se pretendía evitar un desenlace negativo como lo sucedido el año de 1971, descrito líneas arriba.

Dado los objetivos de la tesis no es interés hacer relevancia en los hechos históricos, sino a datos que puedan apoyar la hipótesis de segregación en nuestra área de estudio. En ese sentido, nótese en las citas mostradas que Antonio Zapata, señala la palabra “segregación espacial extrema”, entendiendo la misma como algo ineludible dado la composición social que se localizaba a ambos lados de esta frontera social. Las lecturas nos manifiestan el

conflicto entre clases sociales antagónicas, donde El Estado y la iglesia jugaron un rol decisivo para que no se afecten los intereses privados de grupos de poder como constructoras, inmobiliarias y colegios privados. Como resultado de esta presión, El Estado, superó el problema trasladando a estos grupos sociales hacia lo que hoy se conoce como Villa El Salvador; sin embargo, hacia 1985 se vuelve a repetir la historia: el colegio La Inmaculada se siente amenazado por invasiones cercanas a su propiedad, lo cual origina que se construyera un cerco perimétrico alrededor del colegio, sin el permiso de la municipalidad de San Juan de Miraflores, jurisdicción a la que pertenecía el colegio. Su construcción sólo fue posible gracias al apoyo de la Municipalidad Metropolitana de Lima quien, según los entrevistados, fueron los que dieron el permiso para su construcción. Un hecho importante a conocer, es que en el período en que supuestamente la Municipalidad Metropolitana avala la construcción del cerco perimétrico, el alcalde Barrantes estaba de licencia, por lo que el alcalde encargado era Henry Peasse, ex alumno del colegio, quien habría expedido la licencia de construcción del colegio<sup>19</sup>.

La construcción del muro como una acción de segregación puede ser refutada considerando que la acción es consecuencia de proteger una propiedad privada, idea que también se puede

---

<sup>19</sup> Las entrevistas con el Dr. Adolfo Ocampo y dirigentes de la zona de Pamplona nos indicaron que quien dio la licencia para la construcción del cerco perimétrico, e inclusive el financiamiento de la misma, fue el teniente alcalde de esa época Henry Peasse. Dada la antigüedad de los documentos, la Municipalidad de Lima no cuenta con la información detallada de todas las ordenanzas de esa época, razón por la cual no se ha podido certificar las opiniones referidas a H. Peasse. Mientras que de la revisión de las obras hechas en el gobierno de Barrantes, no se ha podido observar en ellas ninguna que haga referencia a la construcción del cerco perimétrico del colegio La Inmaculada.

generalizar para los hechos ocurridos en el año 1971. Sin embargo, consideramos importante tomarlas en cuenta porque es considerada como segregación por los “afectados”, hecho a tomar en cuenta en adelante para las conclusiones.

**Foto N° 10 Cerco perimétrico Colegio Inmaculada**



#### 9.2. El muro de la vergüenza (1985)

El muro de la vergüenza hace referencia al muro construido entre el colegio la Inmaculada y la Urbanización Las Casuarinas Alta, ubicada en el lindero que divide las laderas que dan hacia Las Casuarinas (Santiago de Surco) y Pamplona Alta (San Juan de Miraflores), el cual se puede visualizar en la siguiente foto N° 11.

### Foto N° 11 Muro de la Vergüenza



El muro, en la actualidad, se encuentra visiblemente derruido en algunos lugares u oculto por el desmonte en otros, emplazado en lo que aparentemente es la divisoria de aguas de un cerro. La descripción de su construcción guarda la historia del proceso de segregación.

Luego de ocurrido los incidentes arriba mencionados y que terminaron con la movilización de invasores a lo que hoy es Villa El Salvador, un reducido grupo quedo en las cercanías a la zona en conflicto. Por esa época, década de los setenta, lo que hoy es el muro no existía, era un paso natural. Parte de esta zona era una granja de avícolas propiedad de la familia Carusso Cotrina, dueño también de lo que otrora se llamo La Chancheria y hoy es el Pueblo Joven La Rinconada en Pamplona Alta. La presencia de la granja produjo la aparición de vías de acceso al lugar para los trabajadores, por donde también transitaban camiones de carga, una de ellas venía desde San Gabriel (hoy Vila María del Triunfo). A la par de la dinámica económica que brindaba la localización de la granja, también comenzaron a crecer los asentamientos humanos

cercanos al lugar, por el lado de San Juan de Miraflores. En paralelo se comenzó a consolidar las urbanizaciones Monterrico Sur, Casuarinas Sur, Valle Hermoso, Casuarinas Alta. La urbanizadora Villa Sol, que había urbanizado Las Casuarinas Sur, ubicada en el límite con Pamplona Alta, decidió comprar la granja (1975) y acto seguido clausuró la vía que conectaba esta parte con San Gabriel, que daba libre acceso a lo que hoy es Santiago de Surco. Dado lo complicado que resultaría clausurar esta vía, la urbanizadora Villa Sol no tuvo mejor idea que acumular grandes cantidades de desmonte creando así un cerro artificial de desmonte (1976), que es el que hoy observamos. Este cerro de desmonte evitaría la invasión de terrenos cercanos a sus proyectos urbanísticos y evitaría que las invasiones no tengan contacto alguno con las poblaciones que habitarían en una de las urbanizaciones más exclusivas de Lima. Las urbanizadoras sabían que la ubicación cercana de las invasiones a estas nuevas urbanizaciones privadas reduciría el precio de los últimos por tener cerca una barriada. (Toccto, 2008) (Palomino, 2008)

Posteriormente se consolidan en territorio de San Juan de Miraflores los Asentamientos Humanos 7 de junio, Imperial, Rinconada, Ampliación 5 de mayo. Dada la cercanía ineludible que se daría a estos lugares, a comienzos de la década de los noventa la dirigencia de Las Casuarinas Sur, presidida por el Sr. Juan Domina, conjuntamente con el secretario general de Ampliación 5 de Mayo, realiza un convenio mediante el cual se arborizaba gran parte la divisoria entre estas dos zonas. La idea era

plantar 800 plantas de eucalipto, sauces y pino, que según el convenio, que tenían que ser plantados y cuidados por la población de 5 de Mayo, límite con Las Casuarinas Sur; mientras que la población de Las Casuarinas Sur construiría un pozo de agua para utilizarlo en el riego de las plantas.

En este contexto la urbanizadora Villa Sol ya había terminado de urbanizar la parte baja de las Casuarinas Sur y comenzaba a urbanizar la parte de los cerros; sin embargo la oferta de estos últimos se complicaba porque ya se veían las barracas de las poblaciones de Pamplona Alta. En este contexto hay un cambio de dirigencia en la urbanización Las Casuarinas Sur y asume la presidencia la Sra. Carmela Fernández Baca, quien conjuntamente con la urbanizadora, “los perjudicados”, tienen la idea de construir un muro que evite que estas poblaciones en crecimiento puedan apropiarse de sus terrenos, evitando el libre tránsito entre Pamplona Alta y Casuarinas Sur. La idea prosperó y acto seguido se comienza a construir el muro empezando por el Asentamiento Humano 12 de Noviembre, originando la negativa por parte de sus pobladores pues les restringía el libre pase hacia la vía Panamericana Sur. Esta negativa da como resultado que uno de sus principales líderes el Sr. Luis Pacheco caiga preso 8 días por oponerse a la construcción del muro. A fines de marzo y comienzos de abril de 1990 seguía la construcción del muro y avanzaba por el Asentamiento Humano 5 de Mayo, cuyo dirigente era el Sr. Juan Almeida Palomino, quien al igual que el Sr. Luis Pacheco se enfrentó a los artífices de la



construcción del muro, pues su construcción contravenía con el convenio de arborización y libre tránsito que se había pactado con el Sr. Juan Domina ex dirigente de Las Casuarinas Sur. La Sr. Carmela Fernández Baca actual dirigente de las Casuarinas, sentenció que ya no podían sacar el agua de los tanques ocasionando la muerte las plantaciones en el transcurso de los días. Ante el pedido del dirigente de Pamplona para que se evitara la construcción del muro, la Sra. Carmela Fernández profirió: “usted está loco, como esta gente pobre basura van a caminar por la gente que son de alta alcurnia, usted no sabe quiénes somos nosotros”. (Entrevista con Juan Almeida Palomino 31 de agosto 2008).

El conflicto entre la Sra. Fernández y el Sr Almeida se agravó, porque la primera decide demandarlo ante la fiscalía acusándolo de intento de asesinato a sus obreros que estaban construyendo el muro, volcadura e incendio de su vehículo y, paradójicamente, maltratar y sacar las 800 plantaciones que no se podían regar mas porque se había impedido a la población sacar agua del tanque. Hacia 1992, las acusaciones contra el Sr Juan Almeida se intensifican y van a parar al juzgado dándose inicio a una serie de procesos judiciales en su contra. Pasado dos años de estos enfrentamientos judiciales, el poder ejercido por los propietarios de las Casuarinas Sur llega al más alto nivel, instalándose en el lugar de conflicto el ejercito bajo órdenes del general Juan Tomas Castillo. El personaje en mención ordena que este lugar se vuelva una guarnición

militar, la cual cumplía como única función el cuidado de los obreros que realizaban la construcción del muro.

Hacia 1993, a la par que seguía el juicio contra el Sr. Juan Almeida se tejían otras estrategias con lo cual se buscaba legitimar la construcción del muro. Así, la señora Carmela Fernández se asocia con la Urbanizadora Villa Sol y compran a la Municipalidad de Lima, cuyo alcalde era el Sr Belmont, el cerro en donde se realizaba el conflicto a 20 céntimos el metro cuadrado, desde el colegio La Inmaculada hasta Las Casuarinas Alta. De esta manera se agrava el conflicto, pues teniendo la propiedad del cerro, las urbanizadoras legitimarían la construcción del muro y obligaría a la población asentada en el cerro a retirarse. La respuesta de la dirigencia del AAHH 5 de Mayo es pedir la disolución de esa venta irrisoria.

La serie de sucesos que se venían dando origina que en el año 1994 se intente derrumbar el muro. Este acto lo llevaría a cabo el alcalde de esa época el Sr. Nuñez, sus regidores y población del lugar.

En adelante, seguridad del estado a cargo del jefe de seguridad Juan Donato, toma preso al dirigente vecinal Juan Almeida por los delitos que la Sra. Fernández lo había acusado. En la carceleta de Palacio de Gobierno le manifiestan que el Presidente de la República Alberto Fujimori, quería conversar con él para saber la verdad del problema; así los problemas domésticos habían llegado hasta las más altas esferas del

poder. En la mañana, el presidente llama al dirigente vecinal para que explique el conflicto que existía en esta zona de Lima, asistiendo en compañía del congresista Santos Neyra.

La reunión gira entorno a las declaraciones del Sr. Juan Almeida quien explica: “el delito más grande que he cometido es defender a esas personas pobres y la peor desgracia es que la Sra. Fernández le recrimina la pobreza de estas personas, lo cual ha llevado a este conflicto”. Explica que la Sra. Fernández le ofreció un carro, dinero y este no acepto por defender al pueblo. Ante las explicaciones que brinda el dirigente, el Presidente, llama a Donato Arias y le ordena que al día siguiente lleve la maquinaria del ejército para hacer caminos en el AAHH 5 de Mayo, pide que electrifiquen la zona, que instalen agua desagüe en disculpas por la detención sufrida. Libre el Sr. Juan Almeida (1995), a la semana llega el Presidente a la zona con las congresistas Martha Chávez, Luz Salgado, María Jesús Espinoza, quienes inspeccionan las obras que ya comenzaban a ejecutar con maquinarias de la Presidencia y el apoyo de soldados y técnicos. Así se trazaron las principales redes viales de los que hoy son los Asentamientos Humanos de Pamplona Alta, Fujimori repitió las vistas hasta en cuatro oportunidades, en la cual observo la presencia del campamento militar que cuidaba el muro ordenando que se retiren del lugar porque ahí ya no había nada que cuidar.

Si bien se había avanzado bastante con la legitimización de los Asentamientos Humanos con la presencia del presidente, los procesos judiciales contra el Sr. Almeida seguían en curso, quedando detenido nuevamente justo el día en que tenía que presentarse a rendir manifestación. El mayor Faraz de la Comisaria de Monterrico lo captura y lo lleva a la comisaria; sin embargo lo llevan a la playa la Herradura en donde lo entierran en la arena y le pasan por encima de su cuerpo el vehículo policial. Dado que su abogado no lo encuentra en el juzgado, conjuntamente con su esposa, lo van a buscar a la comisaría de Monterrico donde hallan su portafolio comprobando lo que pensaba. Se sentó la denuncia ante el juez Orestes Carcelares con lo cual se lo deja en libertad y pasa a médico legista, comprobando que la llanta le había quemado parte de su cuerpo resultando con heridas y secuelas inmediatas como vómitos de sangre, razón por la cual el Sr Almeida denuncia al mayor Faraz por intento de homicidio.

En medio de un proceso judicial irregular, el poder judicial pide una inspección ocular a pedido de la Sra. Fernández quien había indicado que el muro se había derrumbado, intentando sumar más delitos al Sr. Almeida que le impidieran seguir adelante de la población que representaba La inspección ocular del muro derrumbado se realiza; sin embargo este por razones mágico telúrica nunca fue encontrado por los inspectores, motivo por el cual no se podía sumar más delitos y por ende no podía ser prisionero. Las situaciones irregulares seguían sucediendo, es así que en plena inspección, la Sra. Fernández hace entrega a la

policía una orden de captura para el Sr Juan Almeida por homonimia; sin embargo el abogado del Sr. Almeida enterado del hecho interpone documentación probatoria que demuestra lo contrario con lo cual no se lo detiene.

Ya hacia el año 2006 se habían registrado 10 audiencias en la cual el Sr. Juan Almeida Palomino había perdido todas. Esta última audiencia era por la disolución de la venta del cerro y se ponía en juego la permanencia de la población en el AAHH, debido a que si esta pasaba a propiedad privada los pobladores tendrían que ser desalojados.

Ya en la décima segunda audiencia pública la Sra. Fernández pierde el juicio absolviendo a todas las personas implicadas, como los arquitectos Retamoso, Nieto y Pizarro, que hicieron unos modelos de planos para los AAHH, y fueron denunciados por firmar planos cuando estos sólo eran informes. Concluida la investigación absolvieron de los cargos al Sr. Almeida.

### 9.3. De vuelta al muro (2006)

El sábado 18 de noviembre del año 2006 la contra caratula del Diario La República titula: “Otro Muro que divide”. Esta nota es presentada el mismo día como nota de prensa en la web del Diario Internacional, luego la recoge la web urbana Hatun Llaqta Urbano Perú.





El diario La República advierte en el titular de su contracarátula que el muro que divide no tiene relación con la malla que dividió anteriormente a los distritos de Ate Vitarte y La Molina, pero sí tiene la misma finalidad; es decir: dividir a peruanos ricos y pobres. Señala que “el otro muro que divide”, mide 8 Km de extensión donde la parte más alta mide 2 metros y medio y la más baja 1 metro de altura. La nota describe que el día Viernes 17 de noviembre pobladores de San Juan de Miraflores realizaron en las alturas del cerro que divide los distritos de Santiago de Surco y San Juan de Miraflores, un simbólico derrumbamiento de un muro que construyó la Municipalidad de Surco hace 13 años debido a que éste impide el libre tránsito entre los pobladores de San Juan de Miraflores y la Panamericana Sur. La finalidad del derrumbamiento del muro se lee en el testimonio de una de las pobladoras del Asentamiento Humano 5 de mayo, Matilde Tocto Chamba, quien declara: “Este muro

no solo es discriminatorio, sino que nos impide el libre transito. Cuando queremos ir a trabajar tenemos que gastar el doble ¡como si nos sobrara la plata!”.

Un dia antes de esta nota, el dia en que sucedieron los hechos, un desconocido informativo peruano llamado “El Diario Internacional” advierte sobre los hechos antes descritos en La República, con la diferencia que ésta incitava a los medios de comunicación a que atendieran el hecho que sucederia en horas de la noche del viernes. La nota agregaba ofensivas contra el alcalde de Surco de esa época Carlos Dargent Chamot, acusándolo de racista, corrupto, discriminador. Se indica que el líder de la movilización sería el señor Henry Segura Jimenez, dirigente que encabezaría la lucha para el derrumbamiento del muro de la vergüenza y así “reinvindicar el derecho al libre transito”.

Las averiguaciones del caso nos indicaron luego que el señor Henry Segura Jimenez, era el canddato a la alcaldia de San Juan de Miraflores por el Partido Nacionalista y que un dia despues del anunciado derrumbamiento del muro eran las elecciones municipales. Estas son razones suficientes para pensar que el acto de derrumbar el muro de la vergüenza obedecia a una campaña politica que se refugiaba en un viejo problema de verdadera segregación.

Para validar nuestro juico sobre el componente politico del muro de la vergüenza nos dirigimos a la señora Matilde Toccto, personaje que habia



brindado declaraciones al diario La Republica respecto al derrumbamiento “simbólico” del muro de la vergüenza. Simbólico, porque este muro no es impedimento físico para ingresar a Santiago de Surco, específicamente en la zona de Las Casuarinas Sur, recordemos que este muro ya tiene varios años y esta derruida en gran parte por el paso de los años y porque a sido el escenario de una serie de acciones por parte de la población de San Juan de Miraflores con el fin de derrumbarlo. La señora Matilde Toccto nos otorga una entrevista el día 23 de agosto del 2008 en el Asentamiento Humano 5 de Mayo en San Juan de Miraflores.

La señora Matilde Toccto, afirma que participó el 23 de agosto del 2008 en una movilización de 150 pobladores de Pamplona Alta con el objetivo de hacer un acto simbólico de derrumbamiento del muro de la vergüenza. Indica que los sucesos fueron a consecuencia de que los vecinos, que comúnmente utilizan el camino AAHH 5 de Mayo – Las Casuarinas Sur, estaban siendo hostigados constantemente por la seguridad particular de los pobladores de Las Casuarinas Sur, pues los propietarios habían comenzado a poner más rejas de lo que normalmente había para impedir el libre paso de los peatones.

El camino AAHH 5 de Mayo – Las Casuarinas es muy concurrido en horas de la mañana. Muchas empleadas del hogar, jardineros, cocineras, albañiles, van a trabajar en los barrios más exclusivos de Santiago de Surco y La Molina (o van a buscar trabajo). Otros utilizan

este camino como vía más rápida para llegar a la Panamericana Sur y así poder llegar hacia sus centros de estudio o trabajo. Si ya es normal el libre tránsito por este camino, éste se intensifica en los paros de transportistas o en los fines de semana, cuando las empleadas del hogar retornan a sus hogares en San Juan de Miraflores. La necesidad de utilizar este camino y el impedimento del libre tránsito por la zona de Santiago de Surco motivó que los pobladores de Pamplona Alta se reunieran e hicieran saber su molestia a la señora Matilde Toccto, líder vecinal del AAHH 5 de Mayo. A esta lucha se suma Luis Rojas, otro líder de Pamplona Alta, alentado por Henry Segura, candidato a alcalde, quien sugiere plantear como estrategia llevar el caso a los medios de comunicación y así poder tener un reportaje que posteriormente lo presenten a la Defensoría del Pueblo<sup>20</sup> denunciando a los pobladores de las Casuarinas Sur por impedir el libre tránsito de los pobladores de Pamplona Alta. El día Viernes 17 de noviembre del 2006 llegó y se procedió a realizar el derrumbamiento simbólico del muro de la vergüenza concitando la atención del diario La República, en este acto estuvo el candidato Henry Segura, quien según palabras de la señora Matilde Toccto, estuvo presente con un polo de su partido que los distinguía de los demás pobladores.

---

<sup>20</sup> Hicimos las averiguaciones del caso en la Defensoría del Pueblo para encontrar registro de este caso, sin embargo no hallamos ningún informe al respecto.

## Conclusiones

Las hipótesis asumen la existencia de segregación en Lima, y en ella, la de un espacio de micro-segregación en los límites de los distritos de San Juan de Miraflores y Santiago de Surco, donde los pobladores coadyuvados por el gobierno distrital han producido segregación socio-espacial. En ese sentido definimos en el Primer Capítulo la segregación socio espacial **como un proceso donde se van a desarrollar estrategias para establecer distancias socio-espaciales entre un grupo social predominante y otro de menor predominancia que va a resultar en una aglomeración territorial de grupos sociales diferentes en el espacio urbano**. Es así que de la descomposición de esta definición, el método para evidenciarlo busco en las herramientas de la Geografía la lectura y análisis de mapas temáticos para descubrir la principal manifestación de la segregación en la configuración territorial: **la aglomeración territorial de grupos sociales diferentes en el espacio urbano**.

Descubrir aglomeración territorial de grupos sociales nos llevo a la descripción y análisis de mapas de la escala distrital a la de manzanas. Es en esta última es donde pudimos precisar características importantes de la segregación en la ciudad de Lima:

- a) Los mapas de identificación de la pobreza, en base a la información proporcionada por el Sistema de Focalización de Hogares – SISFOH, y un conocimiento de la topografía en Lima, descubre que **la localización de los más pobres se emplaza principalmente en los cerros del sur,**

***norte y este de la ciudad; al igual que en Pueblos Jóvenes de los distritos periféricos de Ventanilla, Puente Piedra y Carabayllo.***

- b) Los mapas socioeconómicos con la información que nos proporciona APOYO Opinión y Mercado, corrobora la configuración espacial que mostraran los estratos en el mapa SISFOH. En lo que corresponde al mapa con información socioeconómica, dado su nivel de detalle escalar y la presencia de 8 NSE, éste revela la aglomeración en Lima Moderna de los NSE A1 y A2. Descubre además que del 100% de presencia del NSE A1, los distritos de La Molina, Santiago de Surco, San Isidro y San Borja representan en conjunto el 83.2%. Esto quiere decir que alrededor de los que veníamos a reconocer en el mapa SISFOH como una zona homogénea no pobre, existe entre los no pobres no sólo los NSE Altos; sino los NSE muy altos, lo que ayuda a descubrir en Lima Moderna la concentración de poblaciones de la elite limeña. ***Así reconocemos una de las características de la segregación: concentración de la elite en los barrios de Las Casuarinas, inmediaciones del Golf Club Los Incas en Camacho, La Planicie, Las Lagunas de La Molina, Rinconada del lago, La Estancia, Los Portales, El Sauce de La Rinconada y Rinconada de Ate.***
- c) Tanto a través de los mapas SISFOH como los de APOYO Opinión y Mercado muestran que los grupos con un mayor nivel de agrupamiento son las poblaciones más ricas y más pobres, en ese orden; mientras que un nivel de agrupamiento menos homogéneas es el que configuran los niveles medios. Una característica importante en la configuración de estos estratos o niveles es que ***están localizados de forma que no***

***haya posibilidad de contacto entre estratos o niveles polarizados, debido a la presencia de capas intermedias, la “clase media”, que funciona como “áreas de amortiguamiento social” impidiendo la continuidad entre barrios pobres y ricos. Sin embargo es los límites de los distritos de Santiago de Surco con San Juan de Miraflores se evidencia la existencia de grupos antagónicos:*** los NSE A (Santiago de Surco) y los NSE D o E (San Juan de Miraflores) en una continuidad espacial, circunscribiendo así un área con características de micro-segregación (cercanía física entre los NSE A y D – E), en límites que coinciden con nuestra área de estudio.

Tomando en cuenta el marco teórico y método que ponga en evidencia la existencia segregación en nuestra área de estudio, pudimos resolver las tres hipótesis que nos planteamos al iniciar la investigación y que a continuación damos cuenta:

### **Hipótesis 1**

*El principal agente que ha producido segregación socio-espacial entre Santiago de Surco y San Juan de Miraflores son los pobladores de Santiago de Surco que viven en los límites con el distrito de San Juan de Miraflores. Mientras que el gobierno distrital ha apoyado estas iniciativas coadyuvando de esta manera en la producción de segregación socio-espacial.*

Los resultados obtenidos en la descripción y análisis de mapas temáticos, si bien nos han mostrado la aglomeración de las poblaciones más ricas de la

ciudad y su continuidad espacial, en una parte, con las poblaciones pobres, no revelen en esencia la naturaleza de la segregación; es decir, la acción de segregativa, sin la cual el espacio segregado carece de vida. Entonces, cobra importancia las relaciones entre estas poblaciones tan disimiles, la distanciaci3n entre los mismos, su historia, su conflicto. Es por eso que entendemos que s3lo podemos hablar de segregaci3n cuando esta es sentida y vivida por los grupos que la padecen o que la fomentan.

Para descubrir este espacio de segregaci3n nuestra hip3tesis plante3 como escenario todo el l3mite entre los distritos de San Juan de Miraflores y Santiago de Surco, la cual carece de precisi3n, pues de los trabajos de campo que se hicieron, ***s3lo se encontraron manifestaciones de segregaci3n en los l3mites que comprende el colegio La Inmaculada, la Urbanizaci3n las Casuarinas Sur y las Casuarinas Alta en Santiago de Surco; y los Asentamiento Humanos de Pamplona como el A.H. Villa Los 3ngeles, A.H. Inmaculada, P.J. 5 de Mayo, A.H. 12 de noviembre y A.H. Las Lomas en San Juan de Miraflores (en adelante zona de segregaci3n).***

En este escenario se identificaron dos formas de segregaci3n: la primera, el contraste paisaj3stico entre dos 3reas contiguas expresadas en la producci3n diferencial de su espacio. Por el lado de Santiago de Surco, planificaci3n territorial visible en la forma de su plano, patrones comunes en la construcci3n de viviendas, accesibilidad; acceso a todos los servicios, espacios p3blicos. Por el otro lado, San Juan de Miraflores, producto de t3cnicas menos sofisticadas, formas irregulares en su plano, acceso limitado a servicios b3sicos, espacios

públicos sin áreas verdes. Características que guardan relación con dos formas de entender la segregación: la segregación como concentración en el espacio urbano de hogares pertenecientes a categorías socioeconómicas semejantes y; por otro lado, la segregación entendida como un acceso desigual o restringido a los servicios públicos urbanos. Estas dos formas de segregación son fácilmente identificables en la zona de segregación.

La otra forma de segregación suma a la primera forma la acción de distanciación entre grupos, donde la segregación es sentida, vivida, por los grupos que la fomentan o la sufren, lugar donde descubriremos a los agentes que han producido segregación. En la zona de segregación se identifican tres áreas con características de segregación: el cerco perimétrico del colegio La Inmaculada; el muro derruido y desmonte acumulado en los límites de las Casuarinas Sur y Pamplona Alta, conocido como el “Muro de la Vergüenza”; y el cerco perimétrico de las Casuarinas Alta con el A.H. Las Lomas. De nuestra investigación podemos concluir que sólo en el área comprendida entre Las Casuarinas Sur y Pamplona Alta existen indicios para indicar todo un proceso de segregación.

En ese sentido, existen evidencias para señalar que han existido y existen hechos que indican acciones de segregación socio-espacial. Los principales agentes que la han producido los podemos organizar en tres tiempos:

***a) Las urbanizadoras que urbanizaron Valle Hermoso y Las Casuarinas Sur, quienes acumularon desmonte en los límites de su***

***propiedad con las barriadas de Pamplona Alta, con el objeto de impedir el crecimiento hacia sus terrenos, impedir el libre tránsito y con la intención de que sus propiedades no se vean depreciadas por su cercanía con las barriadas.***

***b) La organización de propietarios de viviendas en Las Casuarinas Sur, quienes fueron los artífices de la construcción de un muro desde el cerco perimétrico del colegio La Inmaculada hasta el cerco perimétrico de Las Casuarinas Alta con el objeto de impedir el tránsito de los pobladores de Pamplona Alta hacia sus urbanizaciones.***

***c) La organización de propietarios de las Casuarinas Sur y Valle Hermoso que, en la actualidad, a través de rejas impiden el libre tránsito por sus vías a los pobladores de Pamplona Alta.***

## **Hipótesis 2**

*La segregación socio-espacial entre Santiago de Surco y San Juan de Miraflores se materializa en el espacio urbano mediante la construcción de muros, cercas u otros objetos en los límites de ambos distritos.*

La materialización de la segregación en el espacio urbano tiene como principal mecanismo el distanciamiento. En gran parte de la ciudad este mecanismo se ha traducido en el distanciamiento que existe entre las poblaciones con niveles socioeconómicos altos y bajos, lo que se traduce en aglomeración de poblaciones con niveles socioeconómicos muy altos, rodeados de niveles altos, luego medios, medios bajos y finalmente bajos, originando que entre los altos y



bajos exista un área de amortiguamiento social de los niveles medios que impide relaciones socio-espaciales entre los altos y bajos.

Sin embargo, dado el crecimiento singular de nuestra ciudad, las barriadas emplazadas principalmente en cerros, se han aproximado a los barrios más exclusivos de la ciudad, tal y como es el caso de nuestra zona de segregación. Esta aproximación ha producido la construcción de muros, rejas y acumulación de desmonte, objetos que han dado forma a la ciudad creando símbolos que son muestra del orden social, de nuestros temores, nuestra cultura, de la lógica interna de nuestra sociedad. Es así, que de no ser por la existencia de estos símbolos, la investigación no habría tenido razón de ser, pues es a partir de ellas donde nace la curiosidad por conocer el porqué de su construcción o forma. Es así que reconocemos que la materialización de la segregación en nuestra zona de estudio se da de la siguiente manera:

- a) El cerco perimétrico del colegio La Inmaculada, que los delimita con las barriadas de Pamplona Baja en San Juan de Miraflores.***
- b) El muro derruido y desmonte acumulado en los límites de las Casuarinas Sur y Pamplona Alta.***
- c) El cerco perimétrico de las Casuarinas Alta que lo delimita con el A.H. Las Lomas.***

### **Hipótesis 3**

*El motivo principal que ha llevado a la construcción de estos objetos es evitar las relaciones sociales y espaciales que debería haber entre dos áreas contiguas.*

En el espacio habitado de la elite limeña se configuran infraestructuras educativas, de recreación, deporte, comercio, ubicados en todo el distrito de la Molina y en los límites de éste con Santiago de Surco. En este territorio los costos de sus viviendas, colegios, universidades; la práctica del golf o de la hípica; su filiación a clubes; reafirman las relaciones socio-espaciales entre sus miembros; y a la vez, segrega voluntaria e involuntariamente al resto de poblaciones con niveles socioeconómicos diferentes. Este territorio tiene dentro de sus principales características la presencia de barrios cerrados y en el resto de zonas residenciales, rejas de seguridad que impiden el libre acceso a su interior. Estas acciones son replicadas en nuestra zona de segregación en lo que corresponde a las urbanizaciones de Santiago de Surco, donde ello no es una práctica reciente; sino de hace muchos años, tal y como lo ha comprobado el presente estudio. Acciones segregativas que han estado ligada a estrategias que van desde el distanciamiento hasta la construcción de muros.

En adelante, veamos los motivos que han llevado a la construcción de estos objetos en nuestra área de estudio, los que según nuestra hipótesis han tenido como motivo el evitar las relaciones socio-espaciales. En ese sentido, para dar respuesta a nuestra hipótesis, las motivaciones lashemos agrupado en función a los objetos que se han utilizado para producir segregación:

**a) En el caso de la construcción del muro y la apilación de desmonte**

**entre los barrios de Las Casuarinas Sur y Pamplona Alta,**este

ha tenido como motivo el impedir el libre tránsito de los pobladores de Pamplona Alta hacia Santiago de Surco. Inicialmente las vías de acceso a las urbanizaciones Valle Hermoso y Las Casuarinas Sur, en Santiago de Surco, no tenía impedimento alguno, los pobladores de Pamplona Alta utilizaban este camino para poder dirigirse hacia la vía Panamericana Sur y tener acceso a la ciudad; así como para dirigirse a trabajar en los barrios de La Molina y Santiago de Surco. Esta práctica fue interrumpida por la apilación de desmonte inicialmente y posteriormente la construcción de un muro con motivo de impedir que las poblaciones de Pamplona Alta transiten libremente.

**b) En el caso de la construcción del cerco perimétrico del colegio La**

**Inmaculada,** este ha tenido como motivo impedir que su propiedad sea invadida por las poblaciones de Pamplona Baja. Es de destacar que estas acciones tienen su antecedente en las invasiones que amenazaron propiedad del colegio y de terrenos destinados a la clase media y alta en 1971, lo que produjo que gran parte de las familias que invadieron esta zona fueran a parar a lo que hoy es Villa El Salvador. Esta acción es justamente la que podemos catalogar como el primer indicio de segregación, pues distanció a las periferias de la ciudad a una población diferente social, cultural y económicamente de la que vivía o aspiraba a vivir en las zonas más exclusivas de Lima.

**c) En el caso de la construcción del cerco perimétrico del barrio cerrado de Las Casuarinas Alta,** este ha tenido como motivo el cercar los límites de su propiedad, que fueron anteriores a las invasiones del AAHH Las Lomas, producidas en los límites del cerco perimétrico de Las Casuarinas Alta. Esta a diferencia de las restantes sólo tiene el componente segregativo en la demarcación de categorías socioeconómicas disímiles.

## Bibliografía

Almeida, J. (31 de agosto de 2008). El muro de la vergüenza. (M. De los Santos, Entrevistador)

Ana, Séguin. (2006). *La segregación socio-espacial urbana. Una mirada sobre Puebla, Puerto España, San José y San Salvador*. Costa Rica: FLACSO.

Arriagada, C., & Rodríguez, J. (2003). Segregación residencial en áreas metropolitanas de América Latina: magnitud, características, evolución e implicaciones de política. *Población y Desarrollo CEPAL N° 47* .

Bayona, J. (2007). La segregación residencial de la población extranjera en Barcelona: ¿una segregación fragmentada? *Scripta Nova* .

Blondet, C. (1991). *Las Mujeres y el poder una historia de Villa El Salvador*. Lima: IEP.

Burga, M., & Flores, G. (1981). *Apogeo y crisis de la República aristocrática*. Lima: Rikchay.

Calderón, J. (2005). *La ciudad ilegal Lima en el siglo XX*. Lima: FCCSS UNMSM.

Capron, G. G. (2006). Las escalas de la segregación y la fragmentación urbana. *TRACE* 49 , 65-75.

Chancafe, A. (27 de agosto de 2007). El muro de la vergüenza. (M. De los Santos, Entrevistador)

Clichevski, N. (2000). Informalidad y segregación urbana en América Latina. Una aproximación. *Población y Desarrollo CEPAL* N° 28 .

Driant, J. (1991). *Las barriadas de Lima historia e interpretación*. Lima: DESCO.

Escobal, J., Torero, M., & Ponce, C. (2001). *Focalización Geográfica del Gasto Social: Mapas de Pobreza*. Lima: GRADE.

Finanzas, M. d. (2001). *Hacia la búsqueda de un nuevo instrumento de focalización para la asignación de recursos destinados a la inversión social adicional en el marco de la lucha contra la pobreza*. Lima: MEF.

FONCODES. (2006). *Nuevo Mapa e pobreza de FONCODES 2006*. Lima: FONCODES.

Harvey, D. (2003). *Espacios de esperanza*. Madrid: AKAL.

Harvey, D. (1977). *Urbanismo y desigualdad social*. Madrid: Siglo XXI.

INEI. (2007). *Mapa de pobreza 2007*. Lima: INEI.

INEI. (1998). *Plano estratificado a nivel de manzanas*. Lima: INEI.

INEI. (2007). *Sistema de Consulta de Indicadores de pobreza*. Lima: INEI.

Lima, M. M. *Plan de Desarrollo Metropolitano de Lima Callao 1990-2010*. Lima.

Martori, Hoberg, & Surinach. (2006). *Población inmigrante y espacio urbano. Indicadores de segregación y pautas de localización*. Santiago: EURE Santiago.

Matos Mar, J. (1977). *Las barriadas de Lima 1957*. Lima: IEP.

Mercado, A. O. (2007). *Informe Gerencial de Marketing Perfiles zonales de la Gran Lima 2007*. Lima: APOYO Opinión y Mercado.

Mercado, A. O. (2007). *Informe Perfiles zonales de la Gran Lima 2007*. Lima: APOYO Opinión y Mercado.

Palomino, D. (30 de abril de 2008). El muro de la vergüenza. (M. De los Santos, Entrevistador)

Pereyra, O. (2006). *Towards a Latin American City Model: A Case of Study of Residential Segregation in Lima*. Estados Unidos: Universidad de Chicago.

PNUD. (2006). *Indice de Desarrollo Humano 2006*. Lima: PNUD.

Puyol, R., Estébanez, J., & Méndez, R. (1995). *Geografía Humana*. Madrid: Cátedra.

Rodriguez, J. (s.f.). Segregación residencial socioeconómica: ¿qué es?, ¿cómo se mide?, ¿qué está pasando?, ¿importa? . *Población y Desarrollo CEPAL N°16* .

Rodriguez, J. (s.f.). Segregación residencial socioeconómica: ¿qué es?, ¿cómo se mide?, ¿qué está pasando?, ¿importa? . *Población y Desarrollo CEPAL N°16* .

Roitman, S. (2004). Urbanizaciones cerradas: estado de la cuestión hoy y propuesta teórica. *Revista de Geografía Norte Grande* .

Sabatini, F. (5 de abril de 2003). La segregación social del espacio en las ciudades de América Latina.

Sabatini, F., Cáceres, C., & Cerda, J. (2001). Segregación residencial en las principales ciudades chilenas: tendencias de las tres últimas décadas y posibles cursos de acción. *EURE Santiago* .

Salgado, V. (2007). “¿Cómo ha cambiado la distribución del ingreso en Lima Metropolitana?” *Un análisis de indicadores de desigualdad y polarización del ingreso 1990-2005*. Lima.



Santos, M. (2000). *La naturaleza del espacio*. Barcelona: Ariel Geografía.

Schteingart, M. (2001). La división social del espacio en las ciudades . *Perfiles Latinoamericanos* , 13-31.

Souza, D. d. (2008). *Estructura urbana y su relación con el proceso de segregación socio-espacial : un análisis de Maceió – Brasil*. Barcelona: Universidad de Barcelona.

Tintaya, P. (27 de noviembre de 2007). El muro de la vergüenza. (M. De los Santos, Entrevistador)

Tocoto, M. (23 de agosto de 2008). El muro de la vergüenza. (M. D. Santos, Entrevistador)

Zapata, A. (1996). *La Comunidad de Villa El Salvador 1971-1996*. Lima: DESCO.